

**GUÍA DE PRODUCCIÓN
SOSTENIBLE**

**NO PLANET.
NO FILM.**

**CUIDA Y PROTEGE LA ÚNICA LOCALIZACIÓN
QUE TENEMOS PARA RODAR.**

Green Screen
Interreg Europe



Ayuntamiento
de Málaga



PROMMALAGA

GREEN SCREEN

Esta guía se ha desarrollado en el marco de Green Screen, proyecto europeo que trabaja con el objetivo de reducir la huella de carbono de las producciones de cine y televisión.

Está financiado a través de fondos FEDER, y su principal misión es concienciar a las empresas del sector audiovisual para que desarrollen su actividad implementando prácticas sostenibles y responsables con el medio ambiente, promoviendo que sean agentes del cambio hacia un modelo más verde.



European Union
European Regional
Development Fund

Green Screen es un proyecto europeo cuyo partenariado está conformado por:



INTRODUCCIÓN

Incorporar la **sostenibilidad** a un proyecto audiovisual es, en esencia, limitar los efectos ambientales negativos de la producción. Es una corriente reciente y en pleno auge, por lo que está en constante evolución.



Existen varios niveles de compromiso y todos están bien. Se pueden implementar medidas que desglosamos más adelante, se puede dar un paso más allá midiendo la huella de carbono generada por el proyecto, y, por último, se puede incluso compensar a través de proyectos que regeneran ecosistemas que capturan dicha huella de carbono. Si se llevan a cabo todas estas fases, tendremos lo que se llama un proyecto 'Carbón Neutral'.

La sostenibilidad tiene tres pilares: el económico, el social y el ambiental. Para hacer un proyecto realmente sostenible, hace falta atender de manera equilibrada a los tres aspectos. Aquí nos vamos a centrar en el ambiental, pero es interesante poner conciencia al aspecto social del proyecto: paridad de género, sueldos justos y horarios que permitan la conciliación laboral, por ejemplo. De la parte económica sabemos que estamos ya todos, lógicamente, muy atentos.

UNA PASO ATRÁS PARA DAR DOS PASOS HACIA ADELANTE

Para aquellas producciones que ya estaban comprometidas con la sostenibilidad, la aplicación de medidas de seguridad por el COVID inevitablemente socavó las buenas prácticas. Hubo una relajación de las prácticas de eco-responsabilidad en paralelo con la relajación de los plazos y requisitos para los fondos de apoyo a las agencias cinematográficas, según indica el informe europeo *“Assess and understand the impact of COVID-19, on the carbon footprint of physical production, and on production costs or budget”*.

El informe indica que el dilema de la imposición de objetivos climáticos vitales sin provisión de fondos afectará la adaptación de muchos sectores económicos. Esta falta de planificación limitará severamente las posibilidades de lograr los objetivos de reducción de gas efecto invernadero (GEI) y, en última instancia, la neutralidad climática.

La crisis de COVID demostró que se pueden movilizar recursos significativos, y que la combinación de políticas debe y puede ser más favorable para ayudar a la descarbonización de la industria audiovisual, así como de otros sectores; de lo contrario, prevalecerá *“Business As Usual”*.

Los profesionales de la sostenibilidad están bastante frustrados porque el presupuesto de COVID se asignó muy rápidamente, mientras que el presupuesto del departamento de sostenibilidad se mantuvo débil durante años.

Una solución puede ser transferir todos o parte de los fondos de COVID al departamento de sostenibilidad, como señaló un consultor de sostenibilidad en la encuesta de dicho informe: *“Quiero crear una transferencia de habilidades y una transferencia de fondos del departamento de COVID”*.

En esa misma encuesta, los profesionales describen una situación post-COVID que es alentadora para la sostenibilidad de las producciones: todas las prácticas se han reanudado o se reanudarán, y van mucho más allá debido a la creciente conciencia pública. Es decir, durante la pandemia, la disminución de la actividad humana (transporte principalmente) provocó una mejora en la calidad del aire y favoreció la biodiversidad de maneras muy visibles; eso caló fuertemente en la mente humana.

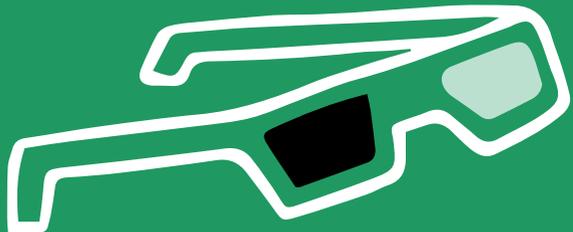
Sin embargo, para una mayor sostenibilidad dentro de las producciones, los profesionales abogan por una reflexión de conjunto y mayores medios, el traspaso de competencias y presupuesto del COVID a la sostenibilidad, constituyendo una solución inmediatamente accesible.

El informe concluye que, para seguir adelante en la transformación del sector audiovisual sin poner en peligro la frágil economía de las producciones, el apoyo ha de ser un esfuerzo compartido entre los sectores público y privado.



CONTENIDOS

- Cómo utilizar esta guía
- ¿Qué es un departamento de sostenibilidad y cómo funciona?
- Medición huella de carbono - EURECA
- Medidas por departamento:
 - Producción
 - Dirección
 - Transporte y logística
 - Catering
 - Localizaciones
 - Estudio y decorado
 - Iluminación y energía
 - Equipos
 - Vestuario
 - Maquillaje y peluquería
 - Posproducción y otras actividades
 - Marketing, distribución y comunicación
- Compensar y comunicar
- Guía de sellos y certificaciones



CÓMO UTILIZAR ESTA GUÍA

Esta guía ha sido concebida como un hilo conductor para ayudarte a elaborar tu **plan de sostenibilidad** y ejecutarlo facilitando la toma de decisiones *eco-friendly* durante tu producción audiovisual.

Duplica este PDF para cada proyecto y marca las medidas que has ido incorporando. Anota en los comentarios: éxitos, posibles retos o mejoras de la medida, etc. Se convertirá así en un punto de partida y mejora para tus futuras producciones.



Sabemos lo que supone el día a día en el trabajo: plazos y presupuestos ajustados, socios no involucrados, la rutina que nos atrapa... ¿crees que es demasiado trabajo añadido? ¡No te desesperes! Es una cuestión de equipo. Comunica el compromiso, centráte en un tema general, y ve implementándolo de manera transversal, haciendo el seguimiento de los avances.

Incorpora a tu proyecto un elemento diferenciador, símbolo de cambio positivo por el planeta. Comprométete a esta guía lo antes posible, incluyendo también a tu entidad emisora, fuentes de financiación, equipo de producción, proveedores, autoridades públicas e instituciones locales.

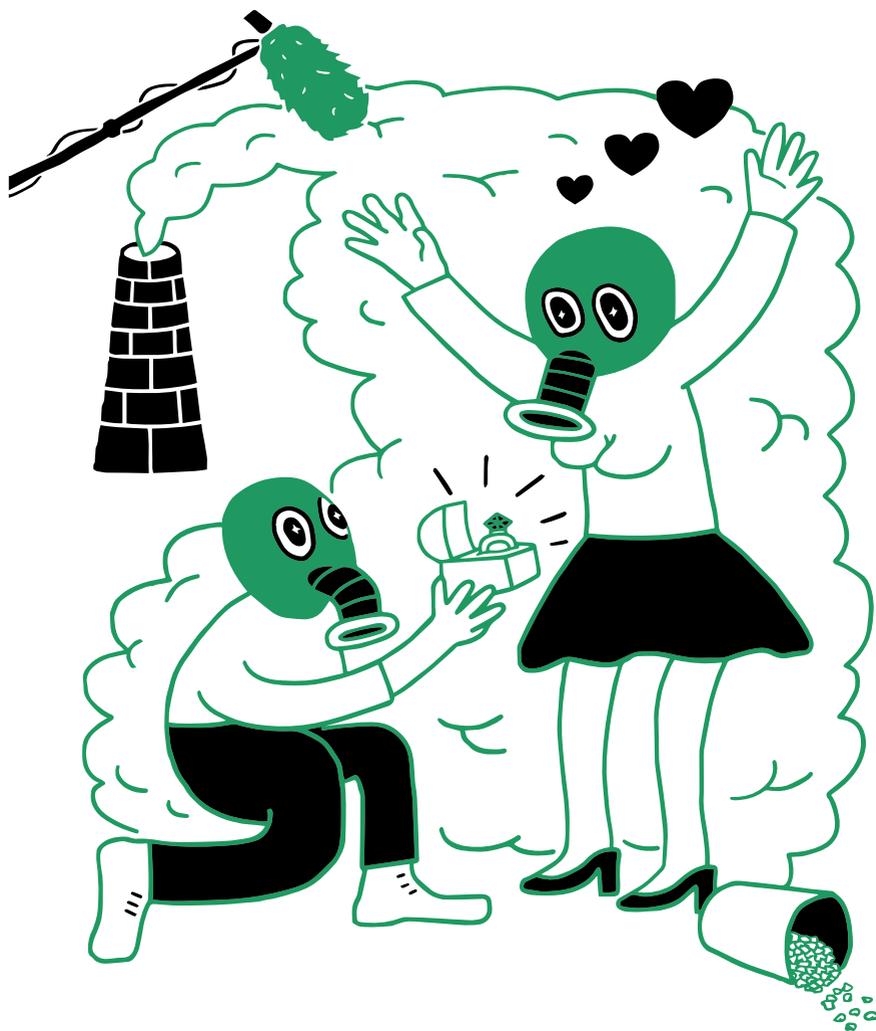
Es importante compartir tu experiencia. Una vez completada, esta guía será una mina de información para otros eco-productores. Comparte la tuya con nosotros o incorpórala en tu web. Es una forma de compartir experiencias y conocimiento con otros agentes de la industria.

Tanto para enviarnos la guía de tu proyecto como para cualquier duda que te surja, contáctanos via email:

lmolina@promalaga.es

También hay otras herramientas disponibles para llevar los rodajes sostenibles al siguiente nivel, echa un vistazo en:

promalaga.es/green-screen



¿QUÉ ES UN DEPARTAMENTO DE SOSTENIBILIDAD Y CÓMO FUNCIONA?

Es verdad que no siempre se puede sumar un departamento específico por las restricciones presupuestarias del proyecto. Te dejamos aquí la descripción del departamento “ideal” y sus responsabilidades para que, en caso de tener que reasignar sus tareas a otro miembro del equipo, no se te escape ni una.

Como cualquier otro departamento, el de sostenibilidad arranca leyendo el guión y desglosando las escenas con los impactos directos e indirectos ambientales. Según su desglose, irá coordinándose con producción y comunicándose con la cabeza de cada uno de los departamentos para mitigar o buscar alternativas a esos impactos negativos identificados.

Este departamento se compone de:

CONSULTOR/A AMBIENTAL

Es una persona especialista en sostenibilidad, así como en sostenibilidad audiovisual y tiene conocimiento del contexto: sabe qué proponen los diferentes agentes, qué metodología hay a disposición y cómo se aplica. Conoce la legislación correspondiente o investiga la necesaria según la producción y el territorio donde se va a rodar. Trabaja en temas de política pública, entiende las relaciones entre la producción y el sistema en el que se inserta. Ha de tener una mirada sistémica.

ECO-MANAGER

Figura intermedia que trabaja principalmente en preproducción, muy relacionada con el equipo de forma directa. Apoyando al equipo en generación de alternativas, búsqueda de proveedores más sostenibles, búsqueda de presupuestos, etc. Tiene que tener la capacidad de innovar: ¿qué podemos hacer aquí? ¿qué

puede suplir el impacto analizado en el guión? Junto al consultor, creará previamente el plan de sostenibilidad de la producción.

ECO P.A.

Una vez existe un plan de sostenibilidad y vamos a rodar, necesitamos un Eco P.A. Esta figura entra solo en rodaje para asegurarse de que las decisiones ambientales se ejecuten, y apoya la comunicación del plan de sostenibilidad a la vez que su medición, junto a todos los jefes de departamento, verificando siempre las fuentes de medición. Recopila las pruebas que sean facturas o por vía de fotos del compromiso de la producción.

Después del rodaje, con todos los datos, las pruebas recopiladas y mediciones hechas por el Eco P.A. sería, o bien el/la Eco-manager o el/la Consultor/a, quien se encargue de buscar un sello y un programa de compensación idóneo para el proyecto.



MEDICIÓN HUELLA DE CARBONO: EURECA

A día de hoy, existen varias herramientas para medir la huella de carbono de la actividad humana, y cada vez más, especializadas en el sector audiovisual. A nivel Europeo, hay tres referencias: Film London, the Flanders Audiovisual Fund (VAF) y Paris Film Region; que, junto a Promálaga, han decidido aunar conocimiento y fuerzas para crear la calculadora de huella de carbono **EURECA**.

EURECA es un proyecto del programa Europeo Green Screen, apoyado por el fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER).

VENTAJAS DE EURECA: POR QUÉ ES DIFERENTE A OTRAS CALCULADORAS



→ Tiene como objetivo dar una **evaluación de referencia** aproximada de la producción basada en el presupuesto financiero, y detectar los campos clave de impacto. Al informar del impacto real, EURECA generará una visión general de los ahorros ambientales. También permitirá consolidar resultados amplios de diferentes películas a nivel regional, y estará vinculado al esquema de certificación Green Film.

→ Se basa en **información científica sobre Análisis de Ciclo de Vida (LCA)** y ayuda a todo tipo de producciones audiovisuales, cubriendo preproducción, producción y posproducción para predecir los campos de impacto importantes durante la fase de planificación. También puede crear un informe una vez que la producción esté en funcionamiento.



→ Ofrece una **mejor evaluación ambiental** y, sobre todo, **más fiable**. No es una solución mágica: igual habrá que tomar decisiones basándose en la experiencia, dependiendo de la disponibilidad de bienes y servicios sostenibles en el mercado local. Esto significará aprovechar la destreza y la creatividad del equipo dentro de las limitaciones del presupuesto.

Hasta el momento, en fase de pruebas, 15 producciones han participado en el uso de la calculadora de huella de carbono y han conseguido reducir sus emisiones de carbono al menos un 6%. Gracias a este proceso, se ha diseñado, implementado y probado una metodología de validación y estandarización. Esto puede servir como un protocolo futuro para crear un sello de película sostenible dentro del proyecto Green Screen.

Para mas información y acceder a las herramientas de medición disponibles actualmente, accede a:

promalaga.es/green-screen

Y aquí encontraras los detalles de la herramienta EURECA:

eurecafilm.eu

eureca

MEDIDAS POR DEPARTAMENTO

PRODUCCIÓN EN LA OFICINA

MEDIDA	✓	COMENTARIOS
<p>Coloca pósters y etiquetas de prácticas ecológicas en la oficina para concienciar acerca de apagar luces y equipos, así como para reciclar.</p>		
<p>Reducir al máximo el consumo de papel y tinta.</p> <p>CONSEJOS:</p> <ul style="list-style-type: none">→ Utiliza documentos digitales cuando sea posible, ahorra papel al distribuir los guiones y elige videoconferencias en lugar de viajar.→ Elige comprar papel reciclado o, en su defecto, certificado FSC. Infórmate más en fsc.org/es-es→ Cuando sea posible, imprime en blanco y negro, a doble cara y pulsando el ajuste eco.→ Compra cartuchos de tinta reutilizables.		
<p>Elige proveedores alineados con tus valores eco.</p> <p>CONSEJOS:</p> <ul style="list-style-type: none">→ Servicio de mensajería en bici o que compense su consumo.→ Elige empresas de suministros de oficina que ofrezcan productos ecológicos.→ Contrata los servicios de empresas de <i>hosting web</i> que prioricen la sostenibilidad.→ Contrata los servicios de compañías eléctricas que utilicen fuentes de energía renovables.		
<p>Limita el uso de productos de limpieza y elige productos certificados. Por ejemplo, con la Etiqueta Ecológica Europea. Infórmate más en: ec.europa.eu/ecat/</p>		

MEDIDA



COMENTARIOS

Reduce el consumo eléctrico.

CONSEJOS:

→ Utiliza los *settings* de bajo consumo en todos los dispositivos que dispongan de esa opción: portátiles, ordenadores, impresoras, etc.

→ Reduce el uso del aire acondicionado y la calefacción.

→ Utilizar bombillas LED en toda la oficina y apagar las luces siempre que no se estén utilizando.

Prioriza el alquiler a la compra de materiales.

Pon a disposición y gestiona el reciclaje y el desecho de equipos electrónicos, cartuchos de impresoras, baterías, papel y envases.

Suma a tu equipo un eco-manager para preparar la iniciativa y ponerla en marcha.

PRODUCCIÓN DURANTE EL RODAJE

MEDIDA



COMENTARIOS

Si la producción no tiene suficiente financiación para un departamento de sostenibilidad: nombrar a una persona específica que sea la responsable de supervisar que se cumplan las medidas para una producción más sostenible.

Dedica tiempo y recursos para motivar, informar e involucrar a todo el equipo.

CONSEJOS:

- Incluye una introducción en torno a la sostenibilidad en la reunión inicial de equipo.
- Añade consejos en los documentos de trabajo.
- Incorpora el logo de Rodaje Sostenible en tu web, etc.
- Prepara plantillas de medición y comparte con los miembros de equipo su responsabilidad de medición.
- Comunicación continua con los jefes de departamento para ir mitigando impactos.
- Coloca letreros/señalización para el equipo tanto en la oficina como el set y plató. Se pueden incluir consejos y frases alentadoras.

Estima tus emisiones de carbono con la calculadora de huella de carbono:

- Huella de carbono pre-rodaje.
- Huella de carbono pos-rodaje.

Comparte esta información con tus proveedores y, si es posible, elige proveedores de servicios que tengan una política medioambiental.

Intentar maximizar las jornadas diurnas al elaborar el plan de rodaje.

Prioriza la contratación de miembros de equipo y elenco locales a donde se quiera ir a rodar. Ahorrarás en gastos e impactos.

DIRECCIÓN

MEDIDA	✓	COMENTARIOS
Sensibilizar al equipo sobre cómo ahorrar energía (luces, equipo, etc.)		
El departamento de dirección ha de velar por el cumplimiento de medidas sostenibles en el set.		
Incluir en las órdenes de rodaje los objetivos sostenibles que se persiguen, los objetivos logrados y, en general, la filosofía “verde” de la producción.		
Incluir los objetivos de sostenibilidad en los temas a tratar en la primera reunión del equipo previa al rodaje.		
Minimizar el uso de documentos impresos en el set.		
No asignar el color negro a los “banners” y “day breaks” en el plan de rodaje si se van a imprimir.		
Informar al equipo artístico y a los figurantes sobre los objetivos de sostenibilidad de la producción, y pedir a la figuración que traigan sus propias botellas reutilizables para el agua.		
Garantizar que los espacios auxiliares disponen de contenedores de reciclaje (papel, plástico, orgánico, pilas, etc.)		

TRANSPORTE Y LOGÍSTICA

MEDIDA



COMENTARIOS

<p>Crea un plan de viajes antes del rodaje: identifica las opciones de transporte público, opta por videoconferencias, fomenta el uso compartido de vehículos y considera la contratación de transporte eléctrico.</p>		
<p>Para los miembros del equipo técnico de fuera, elige alojamientos lo más cerca posible a la localización de rodaje y, de ser posible, que apliquen protocolos ambientales.</p>		
<p>Proporciona información al equipo acerca del transporte público y los puntos de bicicletas públicas más cercanos al lugar de rodaje.</p>		
<p>Organiza un sistema para compartir vehículos entre los miembros del equipo técnico.</p>		
<p>Habla con empresas de transporte y alquiler de coches acerca de la eficiencia energética de sus vehículos. Alquila vehículos de bajas emisiones o híbridos/eléctricos. Elige vehículos de gran capacidad: minibús, minivans, etc.</p>		
<p>Optimiza el espacio de almacenamiento y uso de trailers, camiones y coches para reducir al máximo el número de vehículos necesarios.</p>		
<p>Optimiza los viajes, monitoriza los kilómetros conducidos y el combustible utilizado; aplica principios de conducción ecológica.</p>		
<p>Optimiza la carga y entrega de equipos.</p>		
<p>Organiza seguridad nocturna para que los camiones con los equipos permanezcan aparcados en el lugar del rodaje, y así evitar trayectos de ida y vuelta innecesarios.</p>		

MEDIDA



COMENTARIOS

Elige opciones de transporte ecológico y empresas de transporte comprometidas con el desarrollo sostenible (bicicletas, patines, transporte público para distancias cortas, etc.); elige el tren en vez del avión; compra compensaciones de carbono para las distancias largas.

Apaga los motores de los vehículos que no estén siendo usados.

Valora el uso de imágenes de archivo, y de este modo reducir el impacto que supone una jornada de rodaje.

CATERING

MEDIDA	✓	COMENTARIOS
A ser posible, comer en restaurantes locales que apoyen la economía de la zona/barrio.		
Elige un proveedor comprometido con el desarrollo sostenible. Si no, añade este criterio a tus convocatorias de licitación (compras, gestión de residuos, reducción de envases).		
Compras de productos desechables: evalúa tus necesidades para evitar el despilfarro.		
Para evitar el desperdicio de comida, comparte lo sobrante entre los miembros del equipo técnico o dónalo a una asociación local.		
No utilices platos o cubiertos de un solo uso; utiliza envases grandes y reutilizables (como botellas de agua) que se puedan personalizar para limitar los envases; elige bolsas reutilizables.		
Intenta que las comidas servidas tengan el menor impacto posible en emisiones de CO2. Proponer un día de menú vegetariano a la semana.		
Realiza los menús utilizando productos de temporada, de productores locales o de comercio justo.		
Evita los “azúcares malos”: ofrece bebidas naturales en sustitución de las gaseosas, y frutos secos (almendras, avellanas, nueces, albaricoques, higos, etc.) para mantener altos los niveles de energía del equipo de manera saludable (preferiblemente orgánica).		
No incluir en los menús pescado en riesgo de extinción.		
No utilizar cápsulas de café.		
Elige productos orgánicos y/o de comercio justo.		
Instala contenedores de separación de basura y coloca señales de reciclaje.		

LOCALIZACIONES

MEDIDA



COMENTARIOS

Utiliza vehículos con distintivo eco o cero para localizar.		
Respetar y proteger las localizaciones en las que se rueda.		
En espacios naturales: <ul style="list-style-type: none">→ Cumplir con especial cuidado con todas las normas del lugar.→ Utilizar las sendas marcadas y no crear nuevos caminos ni alterar la vegetación.→ No alterar la flora y fauna local, y no traer a rodaje especies no autóctonas, potencialmente invasoras.→ Preservar el terreno donde se coloque la maquinaria pesada.		
Proteger los elementos necesarios de las localizaciones con materiales reciclados, que se puedan reutilizar o que sean reciclables.		
Ofrece contenedores / papeleras de reciclaje y haz una buena gestión de esos residuos.		
Revisa bien la localización después del rodaje para no olvidar material ni dejar restos de basura.		
Mide la Huella de carbono CO2. Contabiliza el volumen de residuos anotando el número de bolsas y contenedores de basura utilizados durante la filmación.		
Situa el campamento base lo más cerca posible del set para ahorrar traslados en vehículos.		
Utiliza bandas elásticas para colocar señalizaciones en postes, vallas o árboles. No usar nunca clavos ni grapas en los árboles.		
Reutiliza la señalética de una localización a otra.		

ESTUDIO Y DECORADO

MEDIDA	✓	COMENTARIOS
Decorados ecológicos: desde el diseño hasta la instalación, planifica el desmontaje, separación y reciclado del mismo.		
Cuando sea posible, contrata mano de obra y materiales locales.		
Utiliza materiales reciclados y/o certificados, evita productos tóxicos y elige materiales a base de plantas.		
Pídele al proveedor del estudio que proporcione contenedores para el reciclado selectivo de residuos, así como contenedores para echar el agua de pintura y un cubo para la madera.		
Asegúrate de que se recojan y reciclen los materiales sobrantes.		
Informa al equipo acerca de la política de separación de residuos: pon letreros en los contenedores de recogida selectiva.		
Selecciona lo que puede ser reutilizado para otro proyecto de producción o vendido a equipos técnicos, asociaciones u organizaciones locales.		
Alquila o reutiliza materiales cuando sea posible, en lugar de comprar y construir desde cero.		
Utiliza madera sostenible (con certificación FSC) con poco o nada de formaldehído (sustancia cancerígena).		

ILUMINACIÓN Y ENERGÍA

MEDIDA



COMENTARIOS

<p>Pregunta al estudio acerca de sus prácticas medioambientales. La concienciación también se desarrolla a través de la relación cliente / proveedor.</p>		
<p>Identifica las maneras de utilizar la menor cantidad de luz artificial posible cuando se rueda en el exterior (elige reflectores y luz natural).</p>		
<p>Planifica con antelación rodar durante el día y elige localizaciones donde se pueda conectar a la red pública.</p>		
<p>Utiliza luces LED y otras lámparas de bajo consumo cuando sea posible.</p>		
<p>Para los rodajes, sustituye las bombillas incandescentes y de tungsteno por luces fluorescentes, lámparas HID, etc.</p>		
<p>Nombra a un miembro del equipo que se asegure de que todas las lámparas y los equipos estén apagados cuando no haga falta usarlos.</p>		
<p>Recicla las bombillas usadas en lugares habilitados para ello.</p>		
<p>Los reflectores de poliestireno no son reciclables.</p>		

“Durante su vida útil, una bombilla LED consume la mitad de energía que una bombilla fluorescente y tiene la mitad de impacto ambiental. Los LED no se pueden reciclar, pero al menos, solo hay que desechar metales raros y no se libera ninguna sustancia tóxica.

El momento en el que más impacto provoca es durante su uso, siendo las bombillas LED la opción más ecológica”

Stephane Kerlock
Experto en LED

TIPO DE BOMBILLA Y VIDA	EFICIENCIA LUMINOSA (LUMEN/VATIO)	IRC	BENEFICIOS	INCONVENIENTES	ASPECTOS AMBIENTALES
Tungsteno / halógeno. 50 a 300 horas.	Max. 25	100	Gradiente de 0 a 100% posible con un atenuador. Se enciende inmediatamente. Mantenimiento fácil.	Genera bastante calor. Bombilla frágil.	Consumo energético elevado. Genera bastante calor, que requiere aire acondicionado para su control.
Fluorescente. 1.000 a 1.500 horas.	Promedio 45 (Kino Flo®)	95	Bajo consumo con buen rendimiento. Gradiente posible. Disponible en 3200 K o 5600 K según el tubo.	Baja potencia: tiene que estar cerca. Bombilla frágil.	Consumo energético bajo. Tiene que ser reciclado (contiene mercurio).
HMI / Metal-haluro. 500 a 1.000 horas.	Max. 95	95	Alta potencia y bajo consumo. Rendimiento muy bueno.	Tarda en alcanzar toda su potencia. Costoso ya que utiliza tecnología sofisticada.	Consumo energético bajo. Tiene que ser reciclado (contiene mercurio).
LED. 20 a 50.000 horas.	Promedio 50	70 a 80	Gran variedad de colores. No hace falta gel. Gradiente posible.	Problemas colorimétricos. IRC no es adecuado para caras. Carece de cobertura en mitad del espectro de color. Tecnología costosa.	Consumo energético muy bajo. Genera poco calor (un poco en la base). Tiene que ser reciclado (material electrónico).

MATERIAL TÉCNICO

MEDIDA	✓	COMENTARIOS
Alquila equipos digitales de eficiencia alta (cámaras, discos duros, equipo de sonido, etc.) de proveedores locales cuando sea posible.		
Fomenta la concienciación entre el equipo técnico sobre cómo ahorrar energía (luces y equipos).		
Elige baterías recargables y recicla las baterías de un solo uso.		
Utiliza generadores solo cuando sea absolutamente necesario. Calcula la potencia necesaria exacta y elige generadores de bajo consumo.		
Limita los residuos y el consumo excesivo de productos desechables (cinta gaffer, agarres, correas, cuerdas, etc.) y reutilízalos/recíclalos cuando sea posible.		
Para los efectos especiales, utiliza productos lo menos dañinos posibles y toma las precauciones necesarias para limitar los daños al medio ambiente y a la salud humana.		
Dona el equipo obsoleto o llévalo a una organización apropiada de desechos.		

CONSEJO:

Se están empezando a vender generadores ecológicos en el mercado. ¿Por qué no probar uno?

VESTUARIO

MEDIDA



COMENTARIOS

Reutiliza, pide prestado, alquila y compra ropa de segunda mano.		
Elige marcas de ropa sostenibles: establece criterios de compra y fabricación basados en el desarrollo sostenible con respecto a los componentes, el origen y fuente de los textiles.		
Elige prácticas de lavado ecológicas y eficientes energéticamente (lavadora de eficiencia energética, detergente certificado, temperaturas bajas, etc.)		
Evita, siempre que sea posible, las prendas que requieran de limpieza en seco. Si es imprescindible el uso de los servicios de las tintorerías, contrata una que utilice productos orgánicos.		
Al ambientar o teñir prendas, usa productos naturales o lo menos dañinos posible para el medioambiente.		
Cuando termine el rodaje, guarda la ropa y los accesorios para otro proyecto; o véndelos al equipo, a tiendas de segunda mano o a empresas de alquiler de vestuario; o dónalos a organizaciones benéficas. Reutiliza o recicla accesorios como fundas, cinturones o bolsos.		

MAQUILLAJE Y PELUQUERÍA

MEDIDA	✓	COMENTARIOS
Elege productos certificados.		
Utiliza materiales lo más <i>eco-friendly</i> posible.		
Limita el uso de consumibles (toallitas, aerosoles, paquetes individuales, etc.). Opta por el algodón reciclado, compra a granel y recicla los envases.		
Utiliza marcas de maquillaje que no testen sus productos en animales, que no contengan productos tóxicos, y que contengan materiales naturales/orgánicos.		
Reduce el uso de aerosoles o utiliza aquellos que no dañen la capa de ozono.		
Utiliza botes rellenables en línea con la reducción del consumo de los plásticos de un solo uso.		

POSPRODUCCIÓN

MEDIDA



COMENTARIOS

Pregunta al estudio de posproducción acerca de su enfoque medioambiental y de ahorro energético (sala de producción, equipos, prácticas, desecho de equipos, energía green).		
Elige equipos certificados y eficientes energéticamente (Energy Star, TCO 03).		
Optimiza el uso y reutilización de los discos duros, apoyándote en los recursos de almacenamiento de las empresas de posproducción durante el rodaje.		
Utiliza las aplicaciones digitales disponibles para reducir la producción innecesaria de <i>dailies</i> .		
Aísla las máquinas que generan calor en habitaciones con aire acondicionado.		
Apaga los equipos eléctricos cuando no se usen.		
Organiza el reciclaje de residuos de equipos eléctricos y electrónicos.		

MARKETING, DISTRIBUCIÓN Y COMUNICACIÓN

MEDIDA	✓	COMENTARIOS
Genera el <i>merchandising</i> estrictamente necesario, pensando en alternativas ecológicas o experiencias solidarias.		
Utiliza papel reciclado y tinta vegetal y/o certificado FSC (o equivalente) para los pósters y el material de promoción.		
Para los envíos de material promocional, contrata los servicios de mensajerías con reducción de emisiones de CO2.		
Fomenta la reducción de la huella de carbono en la comercialización y distribución de la película.		

COMPENSAR Y COMUNICAR SOBRE SOSTENIBILIDAD

Como comentábamos al principio, puedes convertir el proyecto en producción “Carbono Neutral” comprando “Derechos de emisión” para compensar la suma de huella de CO2 de la producción.

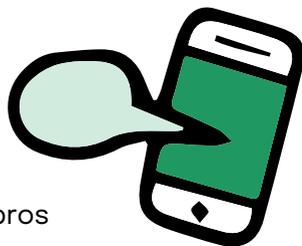
También puedes donar una parte de los beneficios a causas relacionadas con la temática de la pieza audiovisual.

No dejes de recopilar *feedback* del equipo para aprendizajes futuros.

Después de todo el esfuerzo y compromiso adquirido, que menos que incluir en el kit de prensa de la película documentos que demuestren las medidas ambientales adoptadas. Explica las buenas prácticas adoptadas, tanto en el kit de prensa como durante la conferencia de prensa de la película.

Es también interesante producir un tráiler / clip / *making of* sobre el rodaje amistoso con el medio ambiente, mostrando las buenas prácticas adoptadas.

No dejes de compartir tu experiencia en redes sociales. Serás fuente de inspiración para muchos otros proyectos y podremos ir aprendiendo de las experiencias compartidas, por lo que no dudes en difundirlo entre miembros del sector.



SELLOS



El sello significa que el producto o ingrediente certificado se elaboró utilizando métodos que respaldan los tres pilares de la sostenibilidad: social, económica y ambiental. Los auditores independientes externos, fundamentales para la integridad de cualquier programa de certificación, evalúan a los agricultores con los requisitos en estas tres áreas antes de otorgar o renovar la certificación.



Es un sello de garantía de producto que certifica el cumplimiento de los estándares de comercio justo establecidos por Fairtrade Labelling Organizations International (FLO). La asociación del Sello Fairtrade-Comercio Justo fomenta en España el uso y la notoriedad de esta certificación.



Es un programa de etiquetado que ayuda a consumidores y empresas a seleccionar el modelo que consume menos energía, usualmente están entre los productos 25 por ciento más eficientes en el mercado.

CERTIFICACIONES DE COSMÉTICOS ORGÁNICOS



Este sello tiene origen francés y en España es el más utilizado por los fabricantes de cosméticos naturales.



CERTIFICACIONES DE ALIMENTOS



Esta certificación de cumplimiento de la normativa de la UE se obtiene con controles estrictos llevados a cabo en cada etapa de la cadena orgánica. Cada operador (agricultor, procesador, comerciante, importador o exportador) es controlado al menos una vez al año. El sello puede observarse en frutas y verduras frescas provenientes de la granja hasta vinos y quesos curados durante años.



Es una certificación ecológica que se concede a productos y servicios con bajo impacto ambiental en toda su producción. La otorga la Dirección General de Medio Ambiente para alimentos, productos de limpieza y hasta alojamientos turísticos.



La Sociedad Hispana de Certificación S.A., es un Organismo de Control y Certificación Agroalimentaria de carácter privado que ofrece la certificación a las empresas que lo requieran. También emite certificados de origen y de equivalencia de la Comunidad Europea y la certificación NOP de Estados Unidos.



Es la certificación otorgada por el Departamento de Agricultura de Estados Unidos y sus regulaciones se basan en el 7 CFR Part205, o lista NOP (Programa Orgánico Nacional). Esta certificación es reconocida también por Canadá y todos los países de la Unión Europea.



Otorgada por la World Wildlife Fund, es la mayor organización independiente dedicada a la defensa de la naturaleza y el medio ambiente. Abarca distintas certificaciones para cada industria: FSC (Forestal), MSC (Productos Marinos), RSB (Biomateriales), GRSB (carne vacuna), etc. Sus normas incluyen el cumplimiento de las certificaciones de la región o país, incluyendo las propias.

"De forma suave, puedes sacudir el mundo"
Mohatma Ghandi

¡GRACIAS POR USAR ESTA GUÍA!

Esperamos que hayas conseguido
unos resultados reales.

Ahora hay que seguir trabajando según esta filosofía,
realizando pequeños cambios que puedan marcar la diferencia.

Se predica con el ejemplo, de ahí que seas un actor
fundamental en la transformación hacia lo *green*, influenciando
a otras muchas personas a tomar las mismas medidas.

Te agradecemos que formes parte del grupo de trabajadores
de lo audiovisual que dan el paso hacia el cambio.



*Esta guía está elaborada en colaboración con la Asociación Another Way,
parcialmente basada en la guía hecha por Ecoprod ©*

EVALUACIÓN Y COMPRENSIÓN DEL IMPACTO DE LA COVID-19

en la huella de carbono de la producción física,
así como en los costes de producción o el presupuesto

Autor principal: Benoît Ruiz.

Autores colaboradores: Laurence Johnson, Zuzana Bielikova, Tim Wagendorp.

Colaboradores adicionales: Daniela Kirchner, Stéphane Morali.

Queremos expresar nuestro agradecimiento a los productores y profesionales de sostenibilidad que han respondido a nuestras preguntas.



RESUMEN: EVALUACIÓN Y COMPRENSIÓN DEL IMPACTO DE LA COVID-19

«La sostenibilidad general quedó relegada a un segundo plano con la llegada del protocolo de COVID» - Director de supervisión de localizaciones.

- El 12 de mayo de 2022⁴² se celebró una cumbre mundial para trazar un final para la crisis de COVID-19 y planificar los trastornos futuros. Esto supone el final de una crisis de 2 años que ha tenido profundas consecuencias sanitarias, económicas, sociales y medioambientales.
- Los sectores más afectados han sido los servicios personales de contacto estrecho, como el comercio minorista, la hostelería, el transporte y el arte y el entretenimiento, así como algunas otras actividades de servicios (servicios personales, actividades de domésticas, etc.).
- La COVID ha causado una interrupción en las ICC en cuanto al PIB y el empleo. En 2020, el descenso estimado de 750 000 millones de dólares norteamericanos en el VAB de las ICC se corresponde con el aumento de 10 millones de puestos de trabajo perdidos en las ICC de todo el mundo.
- Hay factores estructurales que explican el motivo de que las ICC se encuentren entre los sectores más afectados, sobre todo la precariedad del empleo.
- La producción televisiva y cinematográfica a gran escala se reanudó a partir de julio de 2020, por lo que el sector audiovisual se ha visto menos gravemente afectado durante la pandemia con respecto a otras artes escénicas y visuales.
- En función de las fluctuaciones de las olas de la pandemia, podemos distinguir tres fases:
 - Fase 1 de marzo de 2020 a otoño de 2020: impacto inicial
 - Fase 2 de otoño de 2020 a primavera/verano de 2021: impactos normalizados
 - Fase 3 de verano a marzo de 2022: impactos a largo plazo
- Los impactos más importantes se produjeron durante la primera fase, especialmente la dificultad de reiniciar la actividad en junio de 2020 tras el primer confinamiento: establecer el protocolo sanitario, conseguir la cobertura de los seguros, la búsqueda de nuevas localizaciones, etc.
- Las dificultades fueron incluso mayores para las coproducciones, que tuvieron que lidiar con varios protocolos, la sincronización con las fechas de confinamiento según el país y las restricciones en los transportes, entre otros problemas.
- En el sector audiovisual, los gobiernos y las agencias de cine han realizado una movilización muy importante para apoyar a las producciones (fondos de recuperación/garantía), que ha permitido conservar una buena parte de la actividad pero a costa de ralentizaciones en la producción, un deterioro de las condiciones laborales, costes adicionales y la salida de una parte del personal.

- Sin embargo, en algunos países, como Eslovaquia y Polonia, las producciones no han recibido apoyo financiero de recuperación/garantía.
- En cuanto a la sostenibilidad, si bien se ha reducido la huella global del sector principalmente debido a las restricciones de los viajes (vuelos), la crisis de la COVID ha interrumpido temporalmente algunas prácticas sostenibles en las producciones por motivos de seguridad. Sin embargo, conforme la pandemia se desvanece lentamente, las prácticas sostenibles previas a la COVID vuelven, o volverán, a las producciones. No obstante, estas prácticas no bastan para garantizar la descarbonización de las producciones, siendo la más común el «fomentar el uso de botellas de agua personales». Existe muy poco o ningún margen financiero para evitar el uso de combustibles fósiles o la generación de electricidad con generadores. También hay un problema real con la electrificación de las localizaciones de rodaje, ya que la conexión a la red es la práctica sostenible implementada más recientemente (antes o después de la COVID), debido a la falta de infraestructura (véase la tabla 15).
- Existe una contradicción entre, por un lado, los ambiguos objetivos climáticos regulatorios y los compromisos de cero neto de las cadenas/servicios de suscripción de vídeo bajo demanda y, por el otro, los escasos medios asignados a la sostenibilidad.
- Los profesionales de la sostenibilidad se sienten muy frustrados ya que el presupuesto de COVID se ha asignado con mucha rapidez, mientras que el presupuesto del departamento de sostenibilidad lleva años siendo escaso.
- Una solución puede ser transferir todos los fondos de COVID (o parte de ellos) al departamento de sostenibilidad, como indica un consultor de sostenibilidad: «Quiero que se transfieran habilidades y fondos del departamento de COVID».
- En cuanto a la financiación pública, las agencias de cine (fundación y comisiones) gozan de una buena posición para administrar estos incentivos, que se pueden añadir a los planes existentes, dentro de los gastos subvencionables (ayudas al cine) o descuentos en efectivo (comisión de cine), por ejemplo para financiar un experto en sostenibilidad en el plató.
- Además del apoyo directo a las producciones para mejorar la aceptación de la sostenibilidad, se debe iniciar un esfuerzo de inversión pública, para la electrificación adaptada (un armario eléctrico que suministre la potencia suficiente) de las localizaciones de rodaje, como ha hecho Film London en el marco del proyecto The Grid Project de Green Screen. De hecho, las producciones cinematográficas y televisivas podrán recibir electricidad ecológica para sus rodajes directamente de la red eléctrica. Iniciado por Film London, este proyecto piloto proporcionará acceso a la red en localizaciones clave por toda la ciudad. Se instalarán poco a poco armarios de The Grid Project en Victoria Park / Tower Hamlets, North Horse Ride / Westminster y Battersea Park / Wandsworth. De esta forma, las producciones podrán conectarse a la red mediante un armario eléctrico en lugar de tener que usar generadores diésel.

«Un paso hacia la electricidad ecológica tiene el potencial no solo de reducir considerablemente las emisiones de CO2 y la contaminación acústica creadas por los generadores diésel en las localizaciones, sino que además puede reducir los costes de combustible de las producciones cinematográficas y televisivas en lugares usados con frecuencia en la capital» - Adrian Wootton, director ejecutivo de Film London y la British Film Commission.

- En el ámbito de la financiación privada, las cadenas/servicios de suscripción de vídeo bajo demanda pueden asignar parte de los fondos de COVID para ayudar a las producciones a cumplir sus objetivos climáticos.
- De esta forma, el esfuerzo de apoyo se compartirá entre los sectores público y privado, sin poner en peligro la inestable economía de las producciones.
- Además, por una cuestión de solidaridad europea, sería prudente ofrecer un apoyo especial a los países con capacidad inferior, es decir, aquellos que no han recibido ayudas ni durante el episodio de la COVID ni para la implementación de la sostenibilidad.
- El dilema de imponer objetivos climáticos esenciales sin facilitar financiación puede afectar a la adaptación de numerosos sectores económicos. Esta falta de planificación limitará gravemente las posibilidades de conseguir los objetivos de reducción de los GEI y, en última instancia, la neutralidad climática.
- Según la Agencia Internacional de la Energía (AIE) «las emisiones se redujeron en un 5,8 % en 2020, o casi 2 Gt de CO2, el mayor descenso de la historia; en 2021 las emisiones de CO2 repuntaron y aumentaron en un 4,8 % al mismo tiempo que la demanda de carbón, petróleo y gas se recuperaba con la economía.
- La crisis de la COVID-19 ha demostrado que se pueden movilizar recursos importantes y que la combinación de políticas debe y puede ofrecer más apoyo a la descarbonización del sector audiovisual, así como de otros sectores en los que, de lo contrario, prevalecerán las operaciones del día a día (BAU, por sus siglas en inglés).
- La combinación de políticas debe tener en cuenta este cuello de botella para apoyar la descarbonización del sector audiovisual, entre otros.

«Desde películas de bajo presupuesto hasta grandes superproducciones, hay que cambiarlo todo, con la mayor rapidez posible: la financiación debe estar completamente conectada a la sostenibilidad» - Asesor de sostenibilidad en producciones.

Resumen: Evaluación y comprensión del impacto de la COVID-19	2
Prólogo: finalidad y límites de este estudio.	7
Introducción	7
Impacto mundial y regional	8
Impacto sectorial en la UE: los sectores e industrias culturales y creativos (ICC)	9
El impacto de la COVID-19 en la sostenibilidad del sector audiovisual	11
1. Metodología	11
1.1 Metodología de revisión bibliográfica	11
1.2 Metodología de entrevistas semiabiertas	14
1.3 Metodología del Cuestionario para el productor	15
2. Análisis de revisión bibliográfica y entrevistas	18
2.1 Análisis de revisión bibliográfica	18
2.1.1 Particularidades de las ICC y subsectores	18
2.1.2 Cronograma y secuencia típica de la crisis	20
2.1.3 Ayudas y directrices gubernamentales (protocolos sanitarios)	21
2.1.3.1 Ayuda para producciones durante la COVID	23
2.1.3.2 Medidas sanitarias y de seguridad para las producciones del sector audiovisual	24
2.1.4 Impacto económico en las producciones del sector audiovisual	26
2.1.5 Impacto tecnológico en las producciones del sector audiovisual	28
2.1.6 Impacto medioambiental en las producciones del sector audiovisual	28
2.1.6.1 Menor huella de carbono	28
2.1.6.2 Mayor impacto medioambiental en algunas áreas de las producciones sostenibles (antes de la COVID)	29
2.2 Entrevistas con profesionales de la sostenibilidad en el plató	30
2.2.1 ¿Qué impacto ha observado en los rodajes debido a la COVID? Resumen	30
2.2.1.1 Impacto en las condiciones laborales/salud mental	31
2.2.1.2 Ralentización de la producción	31
2.2.1.3 Aumento de procesos no sostenibles	32
2.2.1.4 Aumentos de los costes de producción	33
2.2.1.5 El cambio de función: de ecológica a la COVID	33
2.2.2 ¿Abandonó las prácticas ecológicas? ¿Cuáles?	34
2.2.3 ¿Ha visto algún cambio en el presupuesto de sostenibilidad desde la COVID? Si es así, ¿cuánto?	34
2.2.4 ¿Puede darnos su opinión sobre cómo rodaría de forma sostenible durante la COVID?	36
2.2.5 ¿Se reanudarán o no las prácticas sostenibles después de la COVID?	36
2.2.6 ¿Cuál es su visión a largo plazo de la sostenibilidad en el mundo del cine?	38
3. Cuestionario para los productores	39
3.1 Productor (identificación)	40
3.2 Impacto en sus producciones	44
3.3 Política (protocolo de COVID y plan de recuperación)	56
3.4 Productor: Prácticas sostenibles	62
3.5 Productor: Política de sostenibilidad	75
3.6 Confirmación o refutación de nuestra hipótesis	80

Conclusión: ¿Es la crisis de la COVID una oportunidad para la aceptación de la sostenibilidad?	84
Referencias	86

FIGURAS

Figura 1. Valor añadido bruto (VAB) EU27, 2020 - Fuente: NACE Rev.2 ⁹ , contabilidad nacional trimestral de la base de datos Eurostat.	10
Figura 2. Dominios y subsectores de las ICC	20
Figura 3. «Ciclo de cierre y reinicio» para las ICC durante la pandemia - Fuente: actualizada a partir del informe de la UNESCO	21
Figura 4. Tipo principal de medida de ayuda nacional en 41 países europeos - Fuente: Observatorio Audiovisual Europeo ¹⁹	22
Figura 5. Impacto de la COVID en los costes de producción del sector creativo - Encuesta de Género.	27
Figura 6. Actividad de productores durante las 3 fases de la COVID	40
Figura 7. Muestra de producciones (88) y su género	41
Figura 8. Continuidad de las producciones	42
Figura 9. Desglose del presupuesto de producción	43
Figura 10. Países en los que se rodaron las producciones	43
Figura 11. Percepción de los productores del impacto de la COVID en sus producciones	45
Figura 12. Fase de producción más afectada	46
Figura 13. Número de interrupciones de las producciones	48
Figura 14. Resumen de impacto negativo relevante para productores	54
Figura 15. Costes adicionales en porcentaje del presupuesto para sus producciones	55
Figura 16. Protocolos sanitarios seguidos por los productores	56
Figura 17. Dificultad de aplicación de las medidas sanitarias para las producciones	57
Figura 18. Productores que se han beneficiado de un fondo de recuperación/seguro	58
Figura 19. Géneros de producciones con ayudas	58
Figura 20. Ayudas concedidas por el país	59
Figura 21. Dificultad para obtener fondos de recuperación/garantía	59
Figura 22. Porcentaje de costes adicionales cubiertos por los fondos de ayuda/garantías	60
Figura 23. ¿Desea mantener el fondo de recuperación/garantía en los próximos años?	61
Figura 24. Aceptación de prácticas sostenibles entre las producciones, antes de la COVID	62
Figura 25. Antes de la COVID, prácticas sostenibles integradas en las producciones	63
Figura 26. Presupuesto de sostenibilidad antes de la COVID	64
Figura 27. Desde y durante la COVID, prácticas sostenibles integradas en las producciones	65
Figura 28. Antes y desde la COVID, comparación de presupuesto de sostenibilidad	72
Figura 29. Reanudación de prácticas sostenibles abandonadas durante la COVID	73
Figura 30. Transferencia de presupuesto de COVID al departamento de sostenibilidad	74
Figura 31. Porcentaje de presupuesto de COVID que los productores están dispuestos a transferir al departamento de sostenibilidad	75
Figura 32. Factores estimulantes para que los productores aumenten el presupuesto de sostenibilidad	76
Figura 33. Redireccionamiento de los presupuestos de COVID a un fondo de sostenibilidad dedicado para incentivar la aceptación de la sostenibilidad	78
Figura 34. Áreas prioritarias para las ayudas de sostenibilidad	79
Figura 35. Formas de incentivos para aumentar la aceptación de la sostenibilidad	80

TABLAS

Tabla 1. Sistema de puntuación de fuentes preeminentes para el módulo de revisión bibliográfica	13
Tabla 2. Supuestos del cuestionario para productores	16
Tabla 3. Ejemplos de medidas de ayuda para las producciones de agencias de cine nacionales	23
Tabla 4. Principales medidas de los protocolos sanitarios y de seguridad	24

Tabla 5. ¿Qué fase de producción fue la más afectada por la COVID? Comentarios por Área/País/Género	46
Tabla 6. Impacto negativo-Relevancia del rodaje interrumpido	49
Tabla 7. Impacto negativo-Pérdida de talento	50
Tabla 8. Impacto negativo - Problema con la aseguradora	50
Tabla 9. Impacto negativo - Escasez de personal	51
Tabla 10. Impacto negativo - Producción retrasada	51
Tabla 11. Impacto negativo - Relocalización	51
Tabla 12. Impacto negativo - Trabajo a distancia	52
Tabla 13. Impacto negativo - Escasez de suministros	52
Tabla 14. Impacto negativo - Costes adicionales	53
Tabla 15. Comparación de prácticas de sostenibilidad integradas en las producciones antes y desde la COVID	66
Tabla 16. Confirmación o refutación de hipótesis secundarias	81

PRÓLOGO: FINALIDAD Y LÍMITES DE ESTE ESTUDIO

Este estudio tiene como objetivo evaluar y comprender el impacto de la COVID-19 en los sectores cinematográfico y audiovisual (sector audiovisual) y sus producciones, incluido el impacto en:

- La huella de carbono de la producción física
- Los costes o presupuesto de la producción

Abordar los retos comunes en la sostenibilidad del sector audiovisual y compartir soluciones para una mejor política en el nivel regional europeo, que es la finalidad del [programa Interreg](#).

Este estudio se ha realizado entre febrero y mayo de 2022.

Se han establecido tres niveles de evaluación: revisión bibliográfica, entrevistas con profesionales de la sostenibilidad en el plató y una encuesta para productores.

Esta investigación la ha iniciado la [Slovak Film Commission](#) (comisión de cine eslovaco) bajo el amparo del [proyecto Interreg de Green Screen](#).

INTRODUCCIÓN

Antes de la aparición de la COVID-19 en 2020, la última pandemia comparable había sido la gripe española¹ (1918-1921). Tanto la pandemia de COVID-19 como la de la gripe de 1918 causaron impactos negativos importantes en la economía mundial.

Una diferencia entre ellas radica en la comprensión del impacto medioambiental de las pandemias, ya que el nivel de CO2 en la atmósfera empezó a cuantificarse en el observatorio Mauna Loa Observatory (Hawái) a partir de 1974² por parte de la Oficina Nacional de Administración Oceánica y Atmosférica de Estados Unidos (NOAA-USA, por sus siglas en inglés).

¹ [COVID-19: a comparison to the 1918 influenza and how we can defeat it](#) - Liang et al., 2020.

² [NOAA: Carbon Dioxide Peaks Near 420 ppm at Mauna Loa Observatory](#) - Cooperative Institute for Research in Environmental Sciences (CIRES), 2021.

El número de muertos de la gripe española fue superior (≈ 50 millones) al de la COVID (6 238 832 muertes acumuladas hasta el 2 de mayo de 2022)³. La crisis de la COVID-19 ha generado consecuencias económicas y medioambientales en el ámbito mundial, regional y sectorial. El impacto de la sostenibilidad en las industrias y sectores culturales y creativos (ICC) y sus subsectores sigue sin estar claro.

IMPACTO MUNDIAL Y REGIONAL

En el aspecto económico mundial, la COVID ha marcado la recesión económica más pronunciada desde la Gran Depresión en la década de 1930. Casi el 90 % de la economía mundial ha sufrido algún tipo de confinamiento, con la consecuente interrupción de las cadenas de suministro y el desempleo de millones de trabajadores⁴. Como resultado, la COVID-19 ha agravado la pobreza y la desigualdad.

El impacto económico de la crisis de la COVID-19 es enormemente heterogéneo. Es diferente en cada región⁵ en función de si la especialización económica regional en sectores directa o indirectamente afectados por la crisis y la participación en cadenas de suministro mundiales han amplificado el impacto de la crisis, sobre todo en regiones con una alta cuota de pequeñas y medianas empresas (OCDE, 2021). Las regiones también se han visto afectadas de forma diferente en función de la «capacidad para el teletrabajo», algo que se agrava con las brechas digitales. Barrero et al. (2021) han calculado que el 20 % de las horas laborales pasará a hacerse en línea de forma permanente.

Muchos países han proporcionado un enorme apoyo fiscal para proteger empresas, hogares y poblaciones vulnerables mucho mayor que el ofrecido durante la crisis económica mundial de 2008. La UE creó una nueva financiación y reasignó financiación pública a las prioridades de la crisis, para ofrecer apoyo a la atención sanitaria, las pymes, las poblaciones vulnerables y las regiones especialmente afectadas por la crisis.

Tras estas medidas de urgencia, muchos gobiernos también anunciaron grandes paquetes de recuperación que se centraban en la inversión pública, como «el Plan de recuperación para Europa», el paquete de estímulos de la UE más grande de la historia⁶. Estos paquetes de recuperación se destinan a áreas prioritarias, que principalmente incluyen la «transición doble» a una economía de neutralidad del carbono y a la digitalización.

La crisis de la COVID-19 ha acelerado la concienciación de la necesidad urgente de cambiar a una economía de neutralidad del carbono, si bien existen grandes vacíos entre las intenciones y las medidas de políticas concretas que se han adoptado.

En el ámbito nacional, un análisis⁵ de la OCDE y de los paquetes de recuperación de los principales países asociados de la OCDE desveló que los 340 000 millones de dólares norteamericanos en medidas de recuperación ecológica anunciados hasta la fecha representan alrededor del 17 % del gasto de recuperación o el 2 % del gasto relacionado con la COVID-19 en países de la OCDE.

Para la transición hacia una economía con bajo carbono, los recursos asignados no se corresponden con la ambición.

³ [WHO Coronavirus \(COVID-19\) Dashboard](#) - World Health Organisation, 2022.

⁴ [COVID-19 to slash global economic output by \\$8.5 trillion over next two years](#) - Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, 2020.

⁵ [The territorial impact of COVID-19: Managing the crisis and recovery across levels of government](#) - OCDE, 2021.

⁶ [Plan de recuperación para Europa](#) - Comisión Europea, 2020-2022.

Según la Agencia Internacional de la Energía (AIE)⁷, «las emisiones se redujeron en un 5,8 % en 2020, o casi 2 Gt de CO₂, el mayor descenso de la historia; en 2021 las emisiones de CO₂ repuntaron y aumentaron en un 4,8 %, al mismo tiempo que la demanda de carbón, petróleo y gas se recuperaba con la economía. El aumento de más de 1500 Mt de CO₂ es el mayor aumento individual desde la recuperación económica del uso intensivo del carbono de la crisis financiera mundial hace más de una década. Como resultado, las emisiones globales en 2021 fueron de alrededor 400 Mt de CO₂, o 1,2 %, por debajo del valor máximo de 2019».

Aunque ha desencadenado una reflexión amplia sobre cómo mejorar la resiliencia y prepararnos mejor para un desabastecimiento futuro y perturbaciones relacionadas con la naturaleza, hasta ahora, la crisis de la COVID no ha aprovechado la oportunidad que tenía, ya que no ha provocado un progreso importante hacia la descarbonización.

IMPACTO SECTORIAL EN LA UE: LOS SECTORES E INDUSTRIAS CULTURALES Y CREATIVOS (ICC)

Como ha enfatizado la Comisión Europea⁸: el estallido de la pandemia ha tenido un impacto enorme en una gran mayoría de sectores, especialmente el de los servicios. Los sectores más afectados han sido los servicios personales de contacto estrecho, como el comercio minorista, la hostelería, el transporte y el arte y el entretenimiento, así como algunas otras actividades de servicios (servicios personales, actividades de domésticas, etc.).

El patrón de la reacción sectorial a los cambios agregados ha sido muy diferente con respecto a recesiones del pasado⁸. En recesiones pasadas, algunos de los sectores mencionados anteriormente más duramente afectados, por ejemplo, el de artes y entretenimiento, resultaron ser bastante insensibles ante el ciclo económico. Es decir, los cambios en el PIB provocaron cambios más pequeños en el valor añadido en estos sectores. Por ejemplo, la recesión del 12 % de la actividad total en el segundo trimestre de 2020 habría provocado una mera recesión del 5 % durante la crisis económica en artes, entretenimiento y ocio, y en otras actividades de servicios (R-U- NACE Rev.2⁹). En lugar de eso, el sector tuvo una recesión en el valor añadido bruto (VAB) del 17,5 %, es decir, hasta tres veces más profunda que la equivalente durante la crisis financiera de 2009.

⁷ [Global Energy Review CO2 emissions](#) - IEA, 2021.

⁸ 8. [The Sectoral Impact of the COVID-19 Crisis. An Unprecedented and Atypical Crisis](#) - Comisión Europea, 2021. P.5,10,12

⁹ [NACE Rev.2 Statistical classification of economic activities in the European Community](#) - Eurostat, Comisión Europea, 2008.

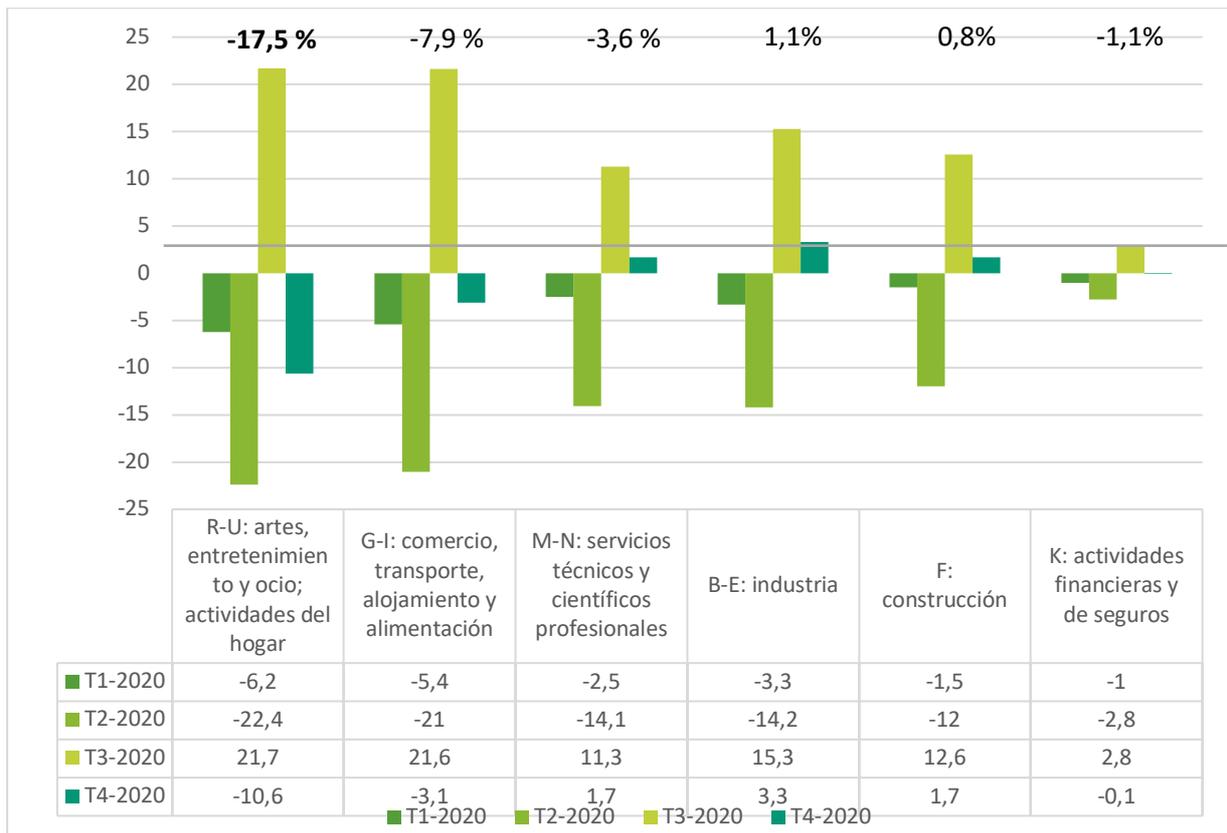


Figura 1. Valor añadido bruto (VAB) EU27, 2020 - Fuente: NACE Rev.2⁹, contabilidad nacional trimestral de la base de datos Eurostat.

Observamos un repunte generalizado en el tercer trimestre para todas las actividades proporcional al descenso experimentado en el segundo trimestre (primer confinamiento); sin embargo, ningún otro sector de actividad que no sea el de las ICC ha experimentado esta fuerte recesión anual.

La evolución de la recesión económica ha sido diferente incluso en el nivel de los subsectores, es decir, los museos, patrimonios y cines resultaron más afectados que el sector audiovisual, que de por sí solo se vio más afectado que el de los videojuegos.

La Comisión ha adoptado varias medidas al complementar y apoyar las acciones de los Estados Miembro

para abordar las consecuencias de la pandemia en el sector. Las ICC se han beneficiado de las medidas de respuesta de la UE inmediatas e intersectoriales y han buscado el apoyo de instrumentos de financiación

de la UE. También reciben el apoyo para una resiliencia y recuperación inclusivas y sostenibles conforme al nuevo (2021-2027) Marco financiero plurianual^{6,10} y Next Generation EU¹¹.

Si bien los datos del impacto económico en las ICC son exhaustivos, hay lagunas de datos sobre los impactos en la sostenibilidad. Además, hay pocos datos de impacto medioambiental para el subsector de las ICC que nos interesa en este estudio: los sectores cinematográficos y audiovisuales (sector audiovisual).

¹⁰ [Coronavirus response](#)-How the EU responds to the coronavirus outbreak in support of the cultural and creative sectors - Comisión Europea, 2021.

¹¹ [Next generation EU](#) - Comisión Europea, 2021.

EL IMPACTO DE LA COVID-19 EN LA SOSTENIBILIDAD DEL SECTOR AUDIOVISUAL

Creemos que la COVID-19 ha afectado la sostenibilidad del sector audiovisual, especialmente sus producciones.

Nuestra hipótesis central es la siguiente: **«a pesar de un apoyo con políticas (fondos de recuperación y garantía), las restricciones de la COVID-19 (protocolo sanitario) y las consecuencias (económicas y operativas) han desviado a las producciones de la sostenibilidad (prácticas y recursos asignados)».**

Para confirmar o refutar esta hipótesis central y sus extensiones, hemos implantado un método de evaluación que se compone de una revisión bibliográfica, entrevistas semiestructuradas con profesionales de la sostenibilidad en el plató y, por último, una consulta a los productores europeos.

El análisis de estos tres módulos de evaluación nos permite acumular macrolecciones y, sobre todo, microlecciones que están muy próximas a los retos operativos de implementar la transición verde en la producción.

Como guía práctica, el resultado previsto de este estudio es identificar formas de mejorar la política regional europea en la aceptación de la transición verde dentro del sector audiovisual y especialmente entre sus producciones.

1. METODOLOGÍA

En este capítulo, justificamos el motivo de haber elegido esta metodología de evaluación de tres capas: revisión bibliográfica, entrevistas y cuestionario, y describimos su alcance, interacción y límites.

Durante el trabajo preparatorio para el diseño del estudio, resultó evidente que basta con un solo vector de análisis para evitar un enfoque descendente desconectado, abarcar la complejidad del tema y, sobre todo, obtener el punto de vista de los profesionales.

De esta forma, este estudio puede contribuir a forjar una política útil y relevante para la expansión de la transición verde, en esta (esperemos) era posterior a la COVID-19.

1.1 METODOLOGÍA DE REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

El objetivo de la revisión bibliográfica es recopilar datos contextuales cuantitativos y cualitativos para basar este estudio en las referencias disponibles más precisas.

La documentación sobre el impacto de la COVID-19 en las ICC es considerable ya que abarca una variedad de temas más amplia que solo el impacto económico, como pueden ser:

- Las respuestas políticas a la crisis
- El impacto de la pandemia en las audiencias de artes y cultura
- El impacto en el bienestar de los artistas y profesionales de la cultura
- La recomendación de reinicio de las ICC

Para quedarnos con la revisión bibliográfica más relevante, el enfoque elegido fue implementar 4 filtros secuenciales, es decir, estrategia de búsqueda, definición del perímetro, proceso de selección y pruebas exactas. Esta metodología se inspira en un informe de la UNESCO¹².

- Estrategia de búsqueda

En la mayoría de las revisiones bibliográficas sistemáticas, el principal punto de partida sería buscar en bases de datos académicas relevantes, asumiendo que la documentación académica proporcionará las fuentes principales del estudio. El número y contenido de los estudios académicos no son suficientes, sobre todo para el sector audiovisual y el aspecto medioambiental.

Por lo tanto, este estudio tuvo que basarse en gran medida en la literatura gris. Esta consiste en estudios elaborados y publicados por una amplia variedad de actores, es decir, gobiernos, organizaciones multilaterales, asociaciones y organismos comerciales, fundaciones, empresas de consultoría y profesionales del sector audiovisual.

- Definición del perímetro

Hemos establecido parámetros clave para definir lo que se incluye y lo que no dentro del perímetro. Estos parámetros son los siguientes:

- Idiomas: inglés y francés
- Período de tiempo: pruebas publicadas entre marzo de 2020 y marzo de 2022
- Áreas: económica y social (empleo) y/o medioambiental
- Sectores: las ICC y su subsector.

La aplicación de estos parámetros nos ha permitido reducir considerablemente el número de fuentes utilizables ya que si en marzo de 2022 se escribía en Google «el impacto de la pandemia de la COVID-19 en el sector cultural y creativo» el número de resultados devueltos era de 48 800 000 y, si se introducía «el impacto medioambiental de la pandemia de la COVID-19 en el sector cultural y creativo», los resultados eran aproximadamente 42 100 000.

Esta estrategia de búsqueda, en concreto el enfoque en el «impacto en las ICC y medioambiental», devolvió 83 estudios para su revisión inicial.

- Proceso de selección

En esta etapa, para avanzar en la selección, aplicamos a los estudios criterios clave de inclusión y exclusión:

- Ser empírico en lugar de teórico
- Abordar el subsector de las ICC de películas y el sector audiovisual
- Contener datos cuantitativos específicos sobre el impacto de la COVID-19 en niveles conjuntos de producción/empleo/medioambiente/social
- Centrarse en el mundo y en países del proyecto de Green Screen

46 estudios del proceso de búsqueda cumplían con estos criterios.

- Pruebas exactas

Se diseñó un sistema de puntuación de calidad específico para valorar las pruebas recopiladas:

- **Transparencia de la metodología:** los estudios tenían que ser claros en cuanto a cómo se habían generado las cifras o los cálculos de los impactos económico y medioambiental.

¹² [Disruption and Resilience: UNESCO reports reveal new data on impact of COVID-19 on culture](#) - UNESCO, 2021.

- **Robustez del tamaño de la muestra:** cuando fuera pertinente, p. ej., para una encuesta.
- **Legitimidad de las fuentes secundarias:** cuando fuera pertinente, p. ej., los estudios producidos por agencias nacionales de estadística u órganos comerciales nacionales/internacionales consolidados obtuvieron puntuaciones más elevadas.
- **Cobertura subsectorial:** los estudios que abarcaban el subsector del sector audiovisual obtuvieron una puntuación más alta.

De los 46 estudios seleccionados previamente, 21 cumplían correctamente con estos criterios y, por este motivo, se revisaron al completo. Véase la siguiente tabla donde se clasifican las fuentes seleccionadas en orden descendente conforme a su sistema de puntuación.

Tabla 1. Sistema de puntuación de fuentes preeminentes para el módulo de revisión bibliográfica

Fuentes	Autores	Fecha
1. 2020-21 Annual Review - Albert	British Academy of Film and Television Arts (BAFTA)-Albert	2021
2. The Sectoral Impact of the COVID-19 Crisis. An Unprecedented and Atypical Crisis	Erik Canton ;Jorge Durán ; Wouter Simons ; Anneleen Vandeplass ; Federica Colasanti ; Maria Garrone ; Alexandr Hobza - Comisión Europea	8 de diciembre de 2021
3. Culture shock: COVID-19 and the cultural and creative sectors	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)	Septiembre de 2020
4. Covid-19 and the global cultural and creative sector, what have we learned so far	Anthony Sargent CBE - Centre for Cultural Value	Agosto de 2021
5. Culture in Crisis Impacts of Covid-19 on the UK cultural sector and where we go from here	UKRI, Universidad de Leeds	2022
6. La cultura en crisis : Guía de políticas para un sector creativo resiliente	UNESCO	2020
7. Directrices de la UE para la reanudación segura de las actividades en los sectores cultural y creativo. COVID-19	Comisión Europea	29 de junio de 2021
8. Las industrias culturales y creativas frente a la COVID-19: panorama del impacto económico	Naylor, Richard, Todd, Jonathan, Moretto, Marta, Traverso, Rossella - UNESCO	Junio de 2021
9. ANALYSIS: COVID-19's Impacts on Arts and Culture	Argonne National Laboratory (EE. UU.)	2021

10. The impact of COVID-19 on the global creative industry	Genero	2021
11. The European audiovisual industry in the time of COVID-19	Francisco Javier Cabrera Blázquez, Maja Cappello, Léa Chochon, Gilles Fontaine, Julio Talavera Milla, Sophie Valais - Observatorio Audiovisual Europeo	2020
12. COVID final tracker	Observatorio Audiovisual Europeo	Desde marzo de 2020
13. Analyse de l'impact de la crise du COVID-19 sur les secteurs culturels- a. Audiovisuel et Cinéma	Ministerio de cultura francés	Mayo de 2020
14. Coronavirus and the Creative Europe programme	Comisión Europea	2022
15. Sustainability Return-to-Work Recommendations	Sustainable Production Alliance	2021
16. Safety production guidelines	European Film Agencies (EFAD)	Septiembre de 2020
17. Arts in the post-Pandemic normal - 5 Trends to Watch	Consejo nacional de artes (Singapur)	2021
18. La COVID-19, la cultura y los derechos culturales	Naciones Unidas (ONU)- Consejo de Derechos Humanos	17 de febrero de 2021
19. Can Germany's Cultural Bailout Set the Groundwork for a 21st Century New Deal?	Ministerio de cultura alemán, Monika Grütters-Frieze	21 de abril de 2020
20. How the screen sectors can help to reboot international economies	Screen Daily	Junio de 2020

En relación con el impacto de la COVID-19 en la sostenibilidad del sector audiovisual y sus producciones, la principal limitación de las fuentes finales seleccionadas es la pequeña cantidad disponible de datos cuantitativos y cualitativos.

Por este motivo, optamos por realizar entrevistas semiabiertas con profesionales de la sostenibilidad en el plató.

1.2 METODOLOGÍA DE ENTREVISTAS SEMIABIERTAS

El objetivo era recopilar datos cualitativos sobre el efecto de la COVID-19 en las prácticas de sostenibilidad de las producciones, así como recopilar su visión sobre el futuro de la sostenibilidad en las producciones en un contexto posterior a la COVID.

En estas entrevistas participaron directores ecológicos, consultores ecológicos y supervisores de carbono. Se les realizaron preguntas durante unos veinte minutos con un mínimo de incitación para evitar influir en sus respuestas y que estas fueran objetivas.

Las preguntas realizadas fueron las siguientes:

- Preguntas de identificación: nombre, país, función, empresa/institución,
- ¿Ha trabajado durante la COVID / cuándo?
- ¿Qué impacto ha observado en los rodajes debido a la COVID? Resumen
- ¿Se han abandonado las prácticas ecológicas? (Sí o no)
- ¿Qué prácticas se han abandonado y por qué?
- ¿Ha visto algún cambio en el presupuesto de sostenibilidad desde la COVID? Si es así, ¿cuánto?
- ¿Puede darnos su opinión sobre cómo rodaría de forma sostenible durante la COVID? ¿Algún detalle más?
- ¿Se reanudarán o no las prácticas sostenibles después de la COVID?
- ¿Cuál es su visión a largo plazo de la sostenibilidad en el mundo del cine?

Aparte de Reino Unido, fue difícil encontrar profesionales de la sostenibilidad en el plató dispuestos a responder.

La limitación de este ejercicio es la ausencia de datos cuantitativos sobre sostenibilidad, así como de una visión general del impacto mundial de la COVID en la producción, una interpretación global que solo tienen los productores. Por esta razón, decidimos preparar una consulta en línea para productores.

1.3 METODOLOGÍA DEL CUESTIONARIO PARA EL PRODUCTOR

El objetivo es preguntar directamente a los productores ya que son los únicos que desempeñan la función central en las producciones tanto en la organización como en los presupuestos; son los que determinarán, por ejemplo, si la producción integrará prácticas ecológicas y el presupuesto de sostenibilidad que se asigna.

En el contexto de la crisis de la COVID, fueron los productores los que organizaron la implementación de protocolos sanitarios, negociaron con aseguradoras, cadenas, etc. En resumen, fueron los que gestionaron la adaptación completa de sus producciones.

Este cuestionario nos permitió recopilar datos cuantitativos y cualitativos de productores de países de toda Europa, así como obtener sus opiniones sobre las políticas que se implementarán en el contexto posterior a la COVID.

El punto de partida de esta investigación fue la formulación (al mismo tiempo que se intentaba mantener la neutralidad todo lo posible) de una problemática, que es nuestra hipótesis principal. A continuación, la segmentamos en hipótesis secundarias, como se puede apreciar en la tabla siguiente.

Tabla 2. Supuestos del cuestionario para productores

Problema (hipótesis principal)	Hipótesis secundarias
«A pesar de los mecanismos de apoyo con políticas (fondos de recuperación y garantía), las restricciones de la COVID-19 (protocolo sanitario) y las consecuencias (económicas y operativas) han desviado a las producciones de la sostenibilidad (prácticas y recursos asignados)».	1. Los productores son la función clave a la que hay que entrevistar para obtener resultados.
	2. Los impactos en las producciones fueron/son económicos, sanitarios y medioambientales.
	3. Cada impacto de campo, como el medioambiental, se subdivide en, p. ej., Emisiones de GEI, Economía circular, etc.
	4. Los impactos de la COVID en las producciones se diferenciaron conforme a 3 fases: - Fase 1 de marzo de 2020 a otoño de 2020: impacto inicial - Fase 2 de otoño de 2020 a primavera/verano de 2021: impactos normalizados - Fase 3 de verano a marzo de 2022: impactos a largo plazo
	5. Las producciones relevantes que se deben estudiar son aquellas que se llevaron a cabo durante las 3 fases.
	6. La magnitud del impacto fue/es diferente en función del país.
	7. La magnitud del impacto fue/es diferente para las coproducciones.
	8. Los géneros de producción se vieron/ven afectados de manera desigual.
	9. Las fases de producción se vieron/ven afectadas de manera desigual.
	10. Las producciones se han ralentizado varios meses o incluso cancelado en algunos casos críticos.
	11. Las producciones se han detenido varias veces.
	12. Existe una brecha entre el impacto percibido y la realidad operativa.
	13. Los efectos negativos fueron/son numerosos y multidimensionales.
	14. La magnitud de los efectos negativos varía en función del país, los géneros y el presupuesto de las producciones.
	15. La COVID ha generado costes adicionales
	16. Las producciones usan o han usado una orientación de protocolos sanitarios de varias fuentes.

	17. La dificultad de implementar medidas de protocolos sanitarios varía en función del país, los géneros y el presupuesto de las producciones.
	18. Algunas producciones se han beneficiado o se benefician de fondos de recuperación/seguros.
	19. La efectividad de los fondos de recuperación/seguros varía en función del país, los géneros y el presupuesto de las producciones.
	20. Los fondos de recuperación/seguros se pueden mejorar para atender mejor las necesidades de las producciones.
	21. En el caso de las producciones que no han tenido o no tienen prácticas sostenibles, la COVID no ha sido/es un desencadenante.
	22. En el caso de las producciones que no han tenido o no tienen prácticas sostenibles, incluso si el riesgo sanitario se reduce, no adoptarán prácticas de sostenibilidad.
	23. En el caso de las producciones que han tenido prácticas sostenibles, ha sido o es un factor disuasorio.
	24. En el caso de las producciones que han tenido prácticas sostenibles, la reducción del riesgo para la salud les hará reanudar sus prácticas sostenibles.
	25. El abandono de las prácticas sostenibles fue un parámetro de ajuste en los aspectos operativo y presupuestario.
	26. No todas las prácticas se abandonaron/abandonan, ya que aquellas que se han mantenido podían/pueden aplicarse total o parcialmente.
	27. Existe una diferencia en el abandono/retención de prácticas sostenibles según el país, los géneros, el presupuesto y el método de producción (basado en plató, en exteriores o en ambos) de las producciones.
	28. Existe una diferencia en el abandono/retención de prácticas sostenibles en el plató/oficina en función del país, los géneros y el presupuesto de las producciones.
	29. En el futuro, si se mantiene el BAU no se avanzará en la aceptación de la sostenibilidad.
	30. Un reglamento climático más estricto, el cumplimiento de los compromisos de cero neto de cadenas/servicios de suscripción de vídeo bajo demanda y una política rentable y específica pueden impulsar la aceptación de las prácticas sostenibles.
	31. Un fondo para sostenibilidad y/o un redireccionamiento de los fondos de COVID pueden ser una solución para desencadenar/propagar la aceptación de prácticas de sostenibilidad.
	32. Para este fondo de sostenibilidad, la evaluación del productor de los recursos necesarios y los campos preferidos de enfoque de sostenibilidad pueden variar en cada país.

La revisión bibliográfica nos ha permitido formular las hipótesis de manera más pertinente.

La confirmación o refutación de estas hipótesis han estado subordinadas a la buena calibración de la encuesta (léxico, duración y confidencialidad) y sus preguntas.

Hemos repasado la lista de control del Reglamento General de Protección de Datos (RGPD)¹³ para comprobar la conformidad del cuestionario¹⁴.

Los datos recopilados se usaron exclusivamente para el estudio con fines de investigación. Cuando así lo solicitaron, los encuestados recibieron una copia de sus respuestas y podían solicitar que las borráramos, si bien hay que destacar que ninguno lo hizo. Además, los riesgos se redujeron gracias a la anonimización de los encuestados.

Para ser muy representativos, seleccionamos un umbral de 100 respuestas de productores.

Difundimos el cuestionario en la red social de profesionales LinkedIn y en mensajes directos a productores, a través de varios remitentes: los socios del proyecto Green Screen y de la asociación de producciones ecológicas en sus respectivos países: Eslovaquia, Reino Unido, Bélgica, España, Suecia, Polonia, Rumanía y Francia.

La limitación de este cuestionario es que a pesar de nuestros esfuerzos no llegamos al umbral predefinido de respuestas. Este contratiempo relativo (61 de tamaño de muestra, 55 productores y 88 producciones) se reflejó en su representatividad, por lo que el estudio tiene principalmente un interés cualitativo.

2. ANÁLISIS DE REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA Y ENTREVISTAS

En este capítulo, analizamos los datos de la revisión bibliográfica y las entrevistas.

2.1 ANÁLISIS DE REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

En el marco de la revisión bibliográfica, para el sector audiovisual evaluamos los siguientes impactos/puntos:

- Cronograma y secuencia típica de la crisis
- Protocolos sanitarios y de seguridad y apoyo de los gobiernos
- Económico
- Tecnológico
- Medioambiental

En comparación con los otros subsectores de las ICC.

2.1.1 PARTICULARIDADES DE LAS ICC Y SUBSECTORES

Aunque ningún sector de actividad se ha salvado, hay factores estructurales que explican por qué las ICC han estado entre los más afectados. Según el informe, el centro del valor cultural en Reino Unido se puede explicar parcialmente mediante 5 particularidades comunes¹⁵:

¹³ [Complete guide to GDPR compliance](#) - GDPR.EU, Comisión Europea, 2019.

¹⁴ [GDPR checklist for data controllers on culture](#) - GDPR.EU, Comisión Europea, 2019.

¹⁵ [Covid-19 and the global cultural and creative sector, what have we learned so far](#) - Anthony Sargent CBE - Centre for Cultural Value, 2021.

- «El sector cultural normalmente depende bastante de la presencia física y la interacción social para todas sus producciones y consumo, y por ese motivo se vio especialmente afectado durante los confinamientos continuados, los decretos de distanciamiento físico y las restricciones de los viajes».
- «Una parte superior a la media de trabajos en los sectores culturales y creativos son trabajos precarios (autónomos), informales y/o a tiempo parcial» y una gran parte de las empresas son pymes. Además, en función del país europeo, hay una falta de estado protector para los profesionales de la cultura, p. ej., en Reino Unido se redujo su acceso a mecanismos de ayudas que han protegido a trabajadores de otros sectores.
- Las medidas de contención provocaron de manera directa e indirecta cambios profundos en la demanda entre los sectores. La demanda de algunos productos y servicios se redujo (p. ej., ir a cines o restaurantes, o viajes al extranjero) mientras que la de otros aumentó (p. ej., equipo de oficina, actividades al aire libre o entretenimiento doméstico). Por un lado, se redujo el gasto en algunos productos y servicios de las ICC (cines, museos y patrimonio); pero, por otro, hubo un mayor gasto en productos y servicios de streaming y videojuegos.
- Las ICC se ubican principalmente en las ciudades, que se vieron enormemente afectadas en las fases más graves de la pandemia, y esto desencadenó un efecto mecánico en las ICC.
- «En muchos territorios con una infraestructura subdesarrollada, la falta de acceso a la tecnología digital y las plataformas en línea ha resultado difícil tanto para productores como para consumidores».

A pesar de estas particularidades comunes, las ICC son polifacéticas por lo que podemos distinguir sistemáticamente 6 dominios, cada uno con varios subsectores¹⁶¹⁷:

- Patrimonio (cultural y natural)
- Artes escénicas
- Artes visuales y artesanías
- Libros y prensa
- Medios audiovisuales e interactivos
- Diseño y servicios creativos

El sector audiovisual representa un subsector dentro de un dominio, «Medios audiovisuales e interactivos», en **verde** en la figura siguiente.

¹⁶[Cultural and creative industries in the face of COVID-19: an economic impact outlook](#) - Naylor, Richard, Todd, Jonathan, Moretto, Marta, Traverso, Rossella - UNESCO, junio de 2021.

¹⁷ . [ANALYSIS: COVID-19's Impacts on Arts and Culture](#) - Argonne National Laboratory (EE. UU.), 2021.



Figura 2. Dominios y subsectores de las ICC

El enfoque de nuestro estudio está por lo tanto limitado a una **fracción** de las ICC. Los diferentes subsectores de las ICC se vieron todos afectados por la COVID, con magnitudes distintas.

Por lo tanto, ¿cuál fue el impacto relativo para el sector audiovisual en comparación con todas las ICC?

Este impacto relativo también fue diferente en función de las sucesivas fases de la pandemia.

2.1.2 CRONOGRAMA Y SECUENCIA TÍPICA DE LA CRISIS

La Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró la COVID-19 como pandemia el 11 de marzo de 2020¹⁸. Tras esta declaración, la mayoría de los países europeos puso en práctica los confinamientos.

Desde ese día hemos estado conviviendo con la COVID y, en función de las fluctuaciones de las olas de la pandemia, podemos distinguir tres fases:

- Fase 1 de marzo de 2020 a otoño de 2020: impacto inicial
- Fase 2 de otoño de 2020 a primavera/verano de 2021: impactos normalizados
- Fase 3 de verano a marzo de 2022: impactos a largo plazo

Estas fases están vinculadas a la respuesta sanitaria para cada ola de la pandemia (4 hasta la primavera de 2022).

En un gráfico relevante del informe de la UNESCO: «Disruption and Resilience: UNESCO reports reveal new data on impact of COVID-19 on culture»¹², se describe un ejemplo de una secuencia típica de respuesta sanitaria pública ante la pandemia de la COVID y sus impactos en las ICC, es decir, un «ciclo de cierre y reinicio».

¹⁸ [Alocución de apertura del Director General de la OMS en la rueda de prensa sobre la COVID-19](#) - OMS, 11 de marzo de 2020.

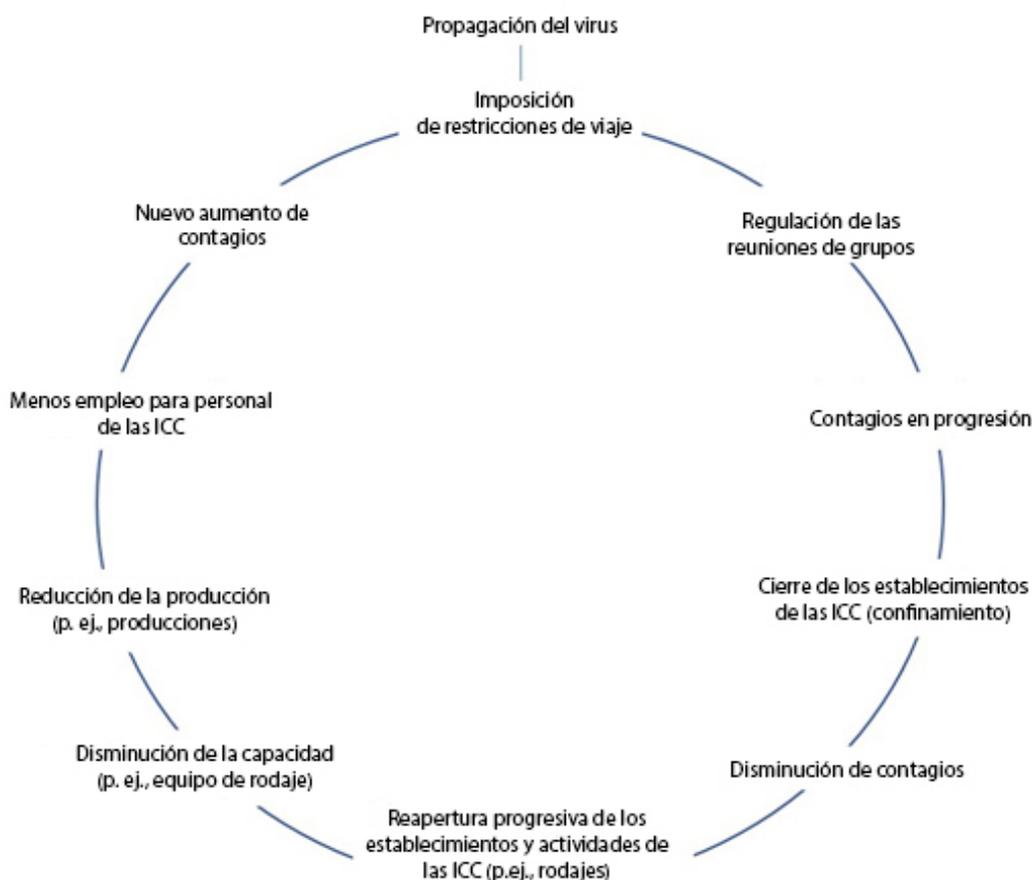


Figura 3. «Ciclo de cierre y reinicio» para las ICC durante la pandemia - Fuente: actualizada a partir del informe de la UNESCO

La intensidad de las restricciones dentro de este ciclo se ha relajado gradualmente. Este ciclo nos ha ayudado a entender la lógica de las 3 fases.

¿Puede el impacto de la COVID en el sector audiovisual rastrearse en las tres fases? Para descubrirlo, hemos insertado este cronograma en el cuestionario.

Desde la primera fase, se establecieron medidas de ayuda para el sector audiovisual, así como directrices exclusivas específicamente relacionadas con los protocolos sanitarios.

2.1.3 AYUDAS Y DIRECTRICES GUBERNAMENTALES (PROTOS SANITARIOS)

Se han adoptado medidas de ayuda en el ámbito europeo^{10, 11} y en un ámbito nacional en función del tipo de organización que inicia la medida y la rama del sector afectada.

Conforme al Observatorio Audiovisual Europe¹⁹, las medidas adoptadas en el ámbito nacional empezaron con las ayudas ofrecidas a empresas y trabajadores. Sin embargo, las medidas nacionales también han abordado otras áreas, como la financiación pública directa y estímulos a la producción, ayudas para artistas y creadores, contenido y programación, derechos de autor, derechos relacionados, etc.

Una gran parte de las medidas supervisadas para el sector cinematográfico y audiovisual está relacionada con la financiación pública directa y los estímulos a la producción. El área de ayuda para

¹⁹ [The European audiovisual industry in the time of COVID-19](#) p.37 - Observatorio Audiovisual Europeo, 2020.

las industrias culturales y creativas que afectó más directamente al sector cinematográfico y audiovisual está relacionada con las ayudas para artistas y creadores

En la siguiente figura se muestra un desglose del tipo principal de medidas, basado en una muestra de 635 medidas supervisadas²⁰ en 41 países europeos entre mediados de marzo y mediados de mayo de 2020.

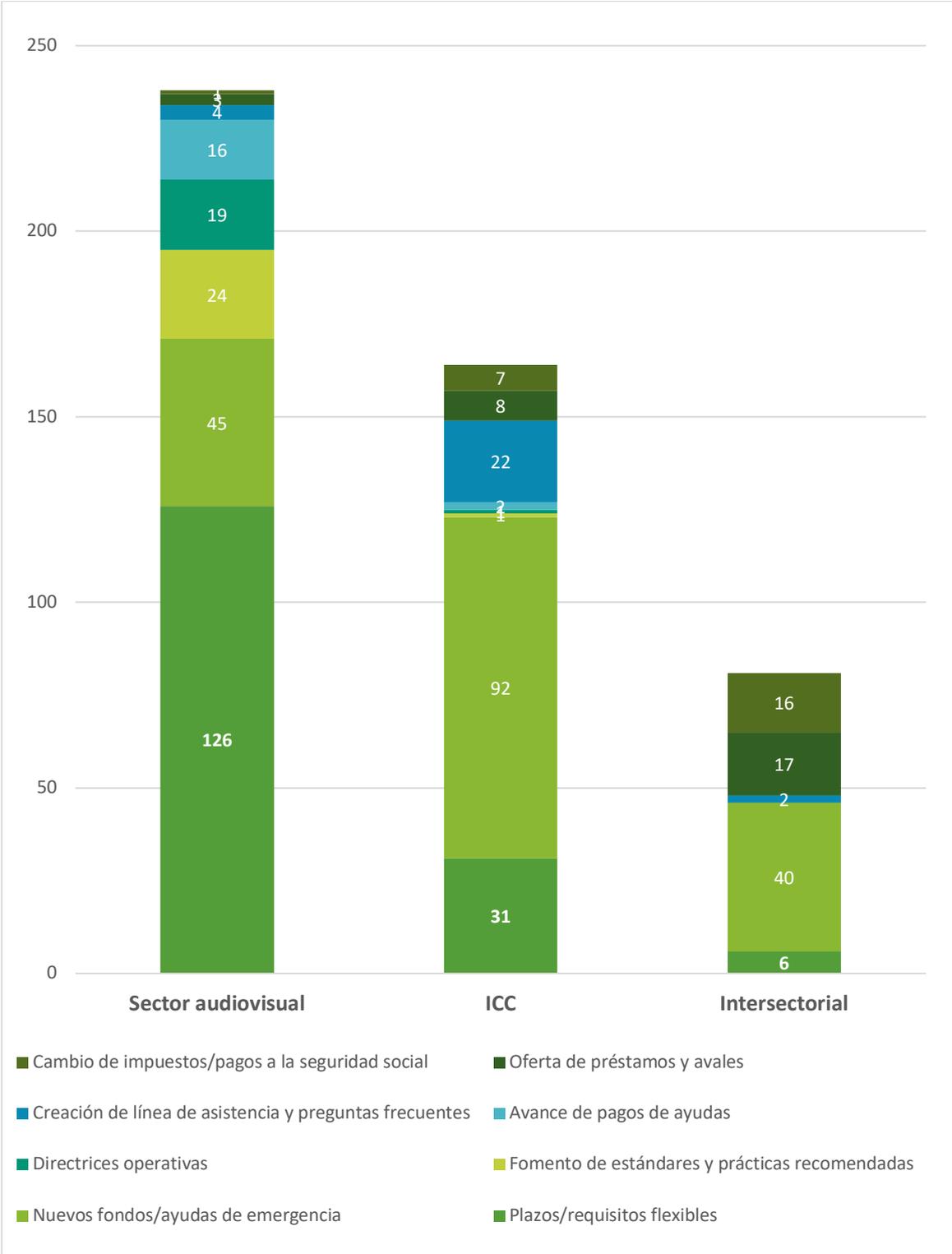


Figura 4. Tipo principal de medida de ayuda nacional en 41 países europeos - Fuente: Observatorio Audiovisual Europeo¹⁹

²⁰ COVID final tracker - Observatorio Audiovisual Europeo, 2020.

Dos tipos de medidas: la flexibilización de requisitos y plazos, y la creación de nuevos fondos de emergencia fueron medidas adoptadas con especial frecuencia en las ICC, incluido el sector cinematográfico y audiovisual, seguidas, a menor escala, por la concesión de préstamos y avales, p. ej., en Reino Unido, se creó un programa para el reinicio de las producciones cinematográficas y televisivas que contaba con un respaldo gubernamental de 500 millones de libras para obtener un seguro para los costes relacionados con la COVID²¹.

Otra medida adoptada que encontramos con frecuencia hace referencia al fomento de estándares y prácticas recomendadas, principalmente para la implementación de protocolos sanitarios dentro de las empresas y las producciones.

Debemos destacar que ha surgido toda una gama de medidas para proporcionar servicios gratuitos, como la creación de plataformas de información sobre la ayuda disponible, asesoramiento o formación gratuitos, asistencia telefónica y preguntas frecuentes, etc. Además, el propio sector (específicamente las cadenas y las plataformas de servicios de suscripción de vídeo bajo demanda) ha intervenido directamente mediante apoyo financiero y/o fondos de garantía para asegurar las producciones²².

En este estudio estamos principalmente interesados en las ayudas para las producciones.

2.1.3.1 Ayuda para producciones durante la COVID

Las agencias de cine nacionales fueron rápidas al movilizar sus esfuerzos para apoyar a las producciones, principalmente con la adopción de medidas para relajar las condiciones vinculadas a los programas de financiación pública que gestionan (véase la figura 3).

En la tabla siguiente, se indican algunas de las iniciativas adoptadas por las agencias de cine de los países que pertenecen al consorcio Green Screen.

Tabla 3. Ejemplos de medidas de ayuda para las producciones de agencias de cine nacionales

País	Agencia de cine	Ayuda a la producción
Bélgica	Flanders Audiovisual Fund (VAF)	Alivió las obligaciones de notificación relacionadas con ayudas; proporcionó mayor flexibilidad al cambiar planes de financiación; amplió los plazos contractuales hasta finales de 2020; ajustó los regímenes de pagos; y permitió una mayor libertad en las obligaciones de gasto y los resultados ²³
Suecia	Swedish Film Institute (SFI)	Ha ampliado todos los plazos relacionados con los procedimientos de financiación debido a la crisis de la COVID-19 y ha comunicado que las ayudas concedidas para proyectos y actividades que no pudieron concursar o finalizarse no tendrán que reembolsarse en lo que respecta a los costes ya acumulados ²⁴
Francia	French National Centre of Cinematography (CNC)	Autorizó el uso anticipado de la ayuda automática para productores y dio instrucciones a la administración fiscal para acelerar el reembolso de los estímulos para producciones de 2019 ²⁵

²¹ [Film & TV Production Restart Scheme](#) - Department for Digital, Culture, Media & Sport, 2020.

²² [Netflix, Acción Cultural Española, la Academia de Cine y el ICAA suman fuerzas para crear una línea urgente de ayuda asistencial a los profesionales del sector audiovisual más afectados por la COVID-19](#) - Ministerio de Cultura y Deporte (España), 2020.

²³ [Subsidie aanvragen](#) - VAF, 2022.

²⁴ [Svenska Filminstitutet vidtar särskilda åtgärder för svensk filmbransch](#) - SFI, 2020.

²⁵ [COVID 19 - Informations du CNC](#) - CNC, 2021.

Reino Unido	British Film Institute (BFI)	Ha creado un Film Continuation Fund (fondo para la continuación del cine), con hasta 2 millones de libras esterlinas (aproximadamente 2,2 millones de euros) disponibles para producciones de Reino Unido independientes interrumpidas por la crisis de la COVID-19 con la finalidad de ayudar a cubrir costes de producción adicionales e inesperados y garantizar que las producciones estén en la mejor posición posible para reanudar la actividad cuando sea factible ²⁵ BFI ha aportado una ayuda de 800 000 libras esterlinas (aproximadamente 897 948 euros) para producciones cinematográficas actuales con financiación del BFI que interrumpieron la actividad debido a las restricciones de la COVID-19 para garantizar que, como los contratos se rescindieron de manera repentina, esos empleados recibieran el pago del preaviso de dos semanas ²⁶
-------------	------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Conocer los tipos de medidas de ayuda para las producciones fue esencial para estructurar el cuestionario al productor, es decir, ¿han reducido estas medidas el impacto de la COVID en las producciones?

¿Estaban adaptadas las disposiciones de estas medidas a los problemas de los productores?

Para descubrirlo, insertamos esta pregunta en la encuesta.

Las agencias de cine y otras instituciones también han publicado directrices y prácticas recomendadas resumidas en pocas palabras con el objetivo de ayudar en el futuro reinicio de los rodajes. Sin embargo, en algunos países, como Eslovaquia y Polonia, las producciones no han recibido apoyo financiero de recuperación/garantía.

2.1.3.2 Medidas sanitarias y de seguridad para las producciones del sector audiovisual

Estas directrices son un conjunto de recomendaciones extraídas de los protocolos de COVID generales que se han adaptado a los retos y particularidades del sector, es decir, protocolo sanitario en los platós de rodaje, recomendaciones y prácticas recomendadas destinadas a ayudar en el futuro de inicio de los rodajes.

Incluso si estas directrices no son en su mayoría vinculantes, su exactitud y la prueba de su aplicación se convirtieron en requisitos de las aseguradoras.

Conforme al Observatorio Audiovisual Europeo¹⁹, pág. 62, podemos resumir estas recomendaciones en la siguiente tabla.

Tabla 4. Principales medidas de los protocolos sanitarios y de seguridad

Categorías	Descripción
Garantizar un entorno laboral seguro y saludable	Crear un entorno totalmente saludable en el plató y en la unidad base al garantizar que las localizaciones de rodaje y todo el equipo utilizado se desinfectan con frecuencia.
Localizaciones de rodaje	El rodaje en un espacio público está sujeto a cumplir con todas las directrices oficiales aplicables. Se debe evitar rodar en espacios cerrados (por ejemplo, escaleras o ascensores) en un espacio privado/público.
Medida de distanciamiento físico	Esta norma (normalmente una separación de 2 metros) debe aplicarse siempre y en todos los contextos posibles. Además, en el pico de las olas pandémicas, esta medida también se aplicó a las interacciones

²⁶ [BFI sets out support for UK industry impacted by COVID-19 crisis](#) - BFI, 2020.

	entre los actores, lo que exigió volver a escribir los argumentos (nada de besos en pantalla).
Se prohíben las reuniones masivas	Reglas que limitan el número de personas de los equipos artístico, técnico y de producción que pueden estar presentes al mismo tiempo en el lugar de rodaje, todos los equipos combinados (equipos artístico, técnico y de producción). Estas reglas se pueden expresar como un número máximo de personas en cada área o como un espacio mínimo general por persona (por ejemplo: 4 m2 por persona).
Fomento de las actividades a distancia	Todas las actividades relacionadas con la producción de una película que se puedan realizar a distancia (por ejemplo, el <i>casting</i> en línea) y las reuniones personales (fuera del rodaje) se deben evitar tanto como sea posible.
Equipo de protección sanitaria (equipo de protección personal: EPI)	Debe facilitarlo el equipo de producción y lo deben usar todas las personas que participen en todos los contextos en los que esa protección sea necesaria y posible (se aplican algunas excepciones, por ejemplo en el caso de los actores, que pueden actuar sin mascarilla cuando miren a la cámara mientras se respeten las reglas de distanciamiento físico)
Proporcionar información sobre las medidas vigentes	Colocar paneles de información en la localización de rodaje/estudio cinematográfico o designar a una persona de contacto que informe a los equipos y se asegure de que se apliquen correctamente las medidas sanitarias.

Existen protocolos específicos del sector en cada país europeo, p. ej.:

- Bélgica por parte de Screen Brussels ²⁷,
- Rumanía por parte de CNC²⁸,
- Reino Unido por parte de British Film Commission²⁹, etc.

No obstante, hay una gran variabilidad de precisión entre los protocolos, siendo el más completo el de BFC (Reino Unido).

Las prácticas de las producciones han cambiado para cumplir con las medidas de seguridad de la COVID-19 y estas probablemente han retrasado la producción y provocado costes adicionales (véase en el apartado 2.1.4 el aumento de los costes de producción), pero ¿hasta qué punto? ¿Se vieron afectados todos los departamentos de producción o solo algunos? ¿Hay diferencias entre los países?

Para descubrirlo, insertamos esta pregunta en la encuesta.

Gracias a la revisión bibliográfica, descubrimos datos sobre el impacto económico de la COVID-19 en el sector audiovisual.

²⁷ [Good practices for filming - Restart small crews](#) - Screen Brussels, 2020.

²⁸ [Guidelines on Basic Safety Rules for Risk Protection Against Contagion of SARS-COV-2 During Filming](#) - National Cinema Center (Romania), 2020.

²⁹ [Working Safely During COVID-19 in Film and High-end TV Drama Production](#) - British Film Commission (BFC), 2022.

2.1.4 IMPACTO ECONÓMICO EN LAS PRODUCCIONES DEL SECTOR AUDIOVISUAL

El impacto económico para el sector audiovisual se articula entre el nivel de interrupción de la actividad, la pérdida de empleo y el aumento de los costes de producción.

- Nivel de interrupción de la actividad.

Conforme al informe de la UNESCO, los cines fueron los más negativamente afectados (interrupción extrema) debido a la importancia de las actividades presenciales del público. De algún modo, las producciones se vieron afectadas en menor grado (interrupción parcial) debido a la viabilidad del trabajo a distancia/en casa (sobre todo en las producciones de animación y en el trabajo de efectos especiales). Sin embargo, en los rodajes sí se produjo una interrupción considerable para adaptarse al distanciamiento físico¹².

¿Se han correspondido estas afirmaciones con la realidad experimentada sobre el terreno por los productores?

Preguntamos a los productores por el nivel de interrupción que experimentaron.

- Pérdida de empleo

Dada la heterogeneidad del sector audiovisual y su estructura de empleo (gran proporción de autónomos), resulta complicado obtener datos cuantitativos consolidados, específicamente para las producciones.

Así, el cuadro de los trabajos del sector audiovisual y la pérdida de ingresos que se puede pintar en un nivel de país individual a partir de los estudios no es totalmente exhaustivo, aunque, hay algunos datos globales y nacionales para las ICC y datos regionales para el sector audiovisual.

- Datos de ICC globales

En 2020, el descenso estimado de 750 000 millones de dólares norteamericanos en el VAB de las ICC se corresponde con el aumento de 10 millones de puestos de trabajo perdidos en las ICC de todo el mundo en 2020. Aunque se trata de una estimación conservadora, sigue representando una reducción masiva en los recursos humanos de las ICC globales¹².

- Datos de ICC nacionales

Alrededor de tres de cada siete trabajadores autónomos de ICC en Reino Unido a principios de 2020 se quedaron sin empleo durante el año y alrededor de uno de cada catorce trabajadores de ICC en plantilla perdió su puesto en el mismo período¹².

Existe una diferencia entre los trabajadores de ICC autónomos y en plantilla.

Los trabajadores de ICC autónomos tenían aproximadamente un 43 % de probabilidades de quedarse sin empleo en Reino Unido en 2020, mientras que los trabajadores de ICC en plantilla tenían un riesgo de alrededor el 7 % de tener el mismo destino durante el mismo periodo.

- Datos regionales del sector audiovisual

Conforme a un informe de UKRI y la Universidad de Leeds: «Puesto que la producción televisiva y cinematográfica a gran escala reanudó su actividad a partir de julio de 2020, algunos consideran que el sector del cine se ha visto menos gravemente afectado durante la pandemia que otros sectores, como el de artes escénicas y visuales. Hemos descubierto que había diferentes grados de dificultades en función de los puestos de los autónomos (p. ej., en el plató o en postproducción) y el tipo de

empleo (p. ej., agente exclusivo o compañía limitada)». También aumentó el problema del desgaste³⁰.

Esta información es únicamente cualitativa, pero ofrece una visión general de la situación laboral.

Dada la naturaleza temporal de la producción, decidimos incluir la pregunta del empleo en el cuestionario desde un ángulo indirecto: interrupción o aplazamiento de la producción.

Sin embargo, la pregunta sobre el impacto en los costes de producción es más importante para el alcance de nuestro estudio.

- Aumento de los costes de producción

Esta inflación en la producción se ha debido a una multitud de costes adicionales conforme a la encuesta (publicitaria) [the impact of COVID-19 on the global creative industry](#) con un tamaño de muestra de 430 (numerosos puestos) de 61 países. Véase el gráfico siguiente³¹.

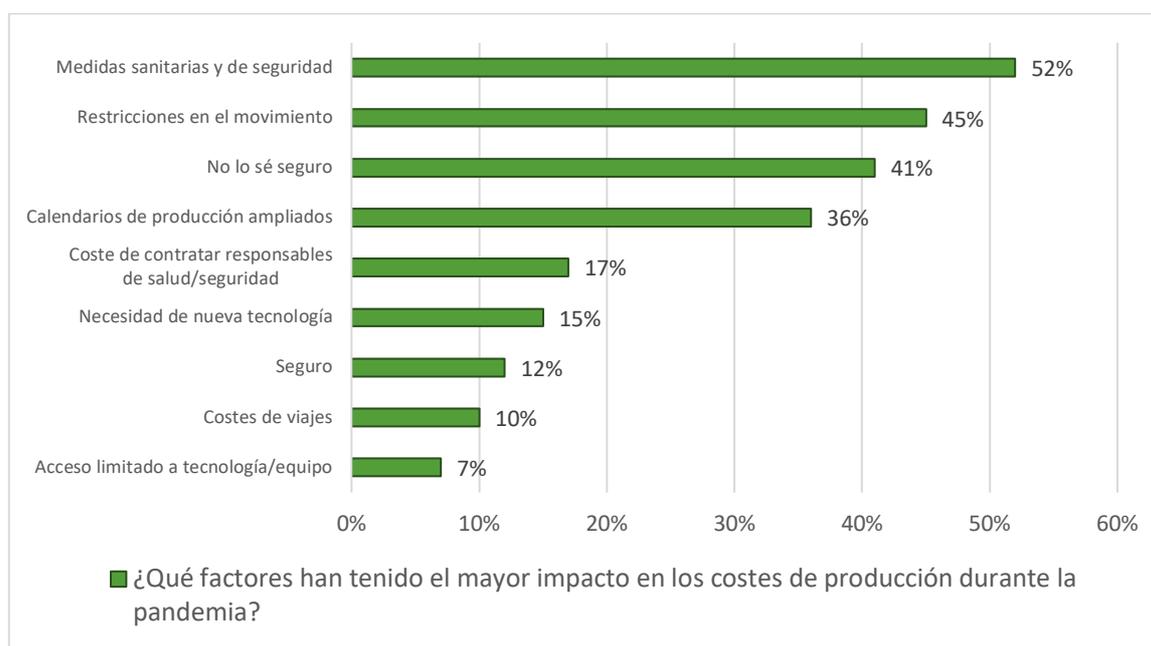


Figura 5. Impacto de la COVID en los costes de producción del sector creativo - Encuesta de Genero.

Las nuevas medidas de seguridad, las restricciones en el movimiento y los calendarios de producción ampliados son los tres factores que más impacto han tenido en los costes de producción, si bien el aumento de las tasas del seguro/acceso restringido, las necesidades de tecnología adicional y la necesidad de contratar responsables de salud y seguridad también han afectado a los presupuestos.

El 41 % de los encuestados no estaba seguro de un aumento de los costes. Esto se debe a que además de a productores y otros directivos que retienen información financiera, también se entrevistó a personal creativo y operativo, como animadores u operarios de cámara.

Un punto que se ha infravalorado anteriormente en esta encuesta del sector creativo, en comparación con el sector audiovisual, es el acceso/inflación de los costes de las aseguradoras de películas. De hecho, la escala de la producción es mucho mayor y, por eso, las aseguradoras se han vuelto mucho más cautas en cuanto a asegurar los rodajes cinematográficos, ya que consideran que

³⁰ [Culture in Crisis Impacts of Covid-19 on the UK cultural sector and where we go from here](#) - UKKRI, y Universidad de Leeds, 2022.

³¹ [The impact of COVID-19 on the global creative industry](#) (advertising) - Genero, 2020.

su solvencia está amenazada en el caso de un contagio en el rodaje por no haberse aplicado correctamente el protocolo sanitario.

Estos datos tienen la ventaja de proceder de una consulta de profesionales, pero en comparación con nuestro estudio (Europa, Productores y Sector audiovisual), introducen un sesgo vinculado a la diferencia en alcance (Mundo, Varios puestos e Industria creativa).

No obstante, esta encuesta resulta interesante y la hemos usado como base para formular nuestro cuestionario.

Un aspecto planteado por los encuestados también está relacionado con el cambio tecnológico provocado por la COVID. ¿Es este el caso del sector audiovisual?

2.1.5 IMPACTO TECNOLÓGICO EN LAS PRODUCCIONES DEL SECTOR AUDIOVISUAL

Como hemos visto anteriormente, hubo una adaptación digital en todas las ICC.

En el sector audiovisual, además de las tecnologías de trabajo a distancia, el avance tecnológico más importante fue la producción virtual que utiliza platós virtuales equipados con paredes LED que recrean cualquier decorado. El uso de los platós virtuales requiere todos los tipos de implementaciones y geometrías en función de cada caso práctico.

Simulaciones de interiores, exteriores, ciudades, montañas, desiertos, galaxias lejanas, se utilizan todos los tipos de entornos.

Al resultar más difícil rodar en exteriores debido a la pandemia y más fácil lidiar con las medidas sanitarias y de seguridad, las producciones se refugiaron en los estudios. Pero esto suponía un problema. ¿Cómo recrear los platós de exteriores en el estudio? Los platós virtuales (con plató exterior) eran la solución más accesible y viable.

Dado el amplio espectro de los géneros del sector audiovisual abordados en este estudio y el enfoque en las prácticas de sostenibilidad y las consecuencias, no se incluyó una pregunta relacionada con la tecnología.

2.1.6 IMPACTO MEDIOAMBIENTAL EN LAS PRODUCCIONES DEL SECTOR AUDIOVISUAL

¿Ha reducido o aumentado la COVID la huella medioambiental de las producciones? Conforme a la revisión bibliográfica, la respuesta es mixta:

- Ha disminuido en una escala mundial
- Ha aumentado en algunas áreas de las producciones sostenibles (antes de la COVID)

¿Y seguirán estas tendencias una vez termine la crisis de la COVID?

2.1.6.1 Menor huella de carbono

La referencia sobre la huella de carbono de las producciones es Albert, fundado en 2011. Albert ayuda a la industria cinematográfica y televisiva mundial a reducir los impactos medioambientales de

las producciones al realizar cientos de huellas de carbono de producción (1855 en 2020 en todos los géneros) al año³².

En su revisión anual de 2021, Albert indicó lo siguiente³³:

«En 2020, Albert vio una reducción del 52 % en las emisiones para la hora media de televisión, de 9,2 t CO₂e a 4,4 t CO₂e».

«Como es lógico, las emisiones de 2020 fueron notablemente menores que las de 2019: una enorme reducción en los viajes (nacional e internacionalmente) y el alojamiento necesario para los rodajes en exteriores fueron factores clave en este sentido.

«De 2019 a 2020, las emisiones de la aviación se redujeron en un asombroso 48 % en todo el mundo debido a las restricciones en los viajes. La mayoría de esta reducción se produjo en los viajes en avión nacionales (e internacionales)».

«Como efecto secundario de esto, los datos de 2020 muestran un aumento de las emisiones de transporte por carretera, quizás como resultado de la regla de COVID 'una persona por coche'».

En última instancia sin embargo, la COVID ha conducido a una reducción en la huella de carbono general de la producción debido a la reducción de vuelos nacionales e internacionales.

Sin embargo la revisión de Albert de 2021 también indicó: «También se ha producido un aumento en el uso de materiales, casi con toda probabilidad debido al equipo de protección personal (EPI) necesario para que las actividades de producción continuaran durante los confinamientos».

Por esta razón, se ha producido un aumento de los impactos medioambientales asociados con la aplicación de los protocolos sanitarios y de seguridad.

2.1.6.2 Mayor impacto medioambiental en algunas áreas de las producciones sostenibles (antes de la COVID)

Para aquellas producciones que ya se habían comprometido con la sostenibilidad, la aplicación de las medidas de seguridad de la COVID ha socavado inevitablemente las prácticas recomendadas. Se ha producido una relajación de las prácticas recomendadas de responsabilidad ecológica paralela a la relajación de plazos y requisitos para los fondos de ayuda de las agencias de cine.

El uso de EPI, bandejas de alimentos y botellas de plástico fue obligatorio, por lo que el uso de plásticos desechables volvió a captar la atención pública. Es más, este ha reducido indudablemente la efectividad de la segregación, la tasa de reciclaje y la reducción de residuos, pero ¿en qué proporción? Por desgracia, no hay datos de campo precisos en el segundo trimestre de 2022.

Más allá de los residuos, el impacto del equipo de protección personal (EPI) en las emisiones de GEI está lejos de ser insignificante. De hecho, una mascarilla quirúrgica de polietileno (PP) con un final de vida (incineración) emite hasta 25,6 gCO₂e, es decir, alrededor de 100 gCO₂e por persona al día (4 mascarillas).

Cuando se vuelva a la normalidad, ¿continuará este escenario o volverán las producciones y los estudios a las prácticas recomendadas en cuanto a gestión y tratamiento de residuos? Para descubrirlo, insertamos esta pregunta en la encuesta.

³² [About Albert](#) (website) - British Academy of Film and Television Arts (BAFTA)-Albert, 2022.

³³ [2020-21 Annual Review - Albert](#) - British Academy of Film and Television Arts (BAFTA) - Albert, 2021.

Esta revisión bibliográfica proporcionó información diversa al mismo tiempo que resultó útil para calibrar nuestra encuesta para productores; sin embargo quedan áreas de incertidumbre sobre las consecuencias de la COVID en cada país, el aumento en los costes de producción, la eficacia de la política de ayuda y los cambios en las prácticas de sostenibilidad.

Para valorar el alcance de las prácticas sostenibles que han cambiado en el plató, hemos entrevistado a destacados profesionales de la sostenibilidad.

2.2 ENTREVISTAS CON PROFESIONALES DE LA SOSTENIBILIDAD EN EL PLATÓ

Los profesionales de la sostenibilidad (8) que hemos entrevistado proceden de dos países, Reino Unido y Francia, que se encuentran entre los países europeos más avanzados en cuanto a la integración de la sostenibilidad en la producción. La mayoría de las entrevistas las realizó un director de sostenibilidad en Film London.

Los perfiles que entrevistamos abarcan una amplia variedad de funciones implicadas en la implementación de la sostenibilidad en las producciones:

- Asesor de sostenibilidad de producción
- Consultor de sostenibilidad de producción
- Consultor de sostenibilidad
- Experto en sostenibilidad
- Director de supervisión de localizaciones
- Experto en sostenibilidad/responsable de cumplimiento de COVID

Una mayoría son autónomos (6) y una minoría propietarios de su propia empresa (2). Nuestro más sincero agradecimiento a todos por haber participado.

Todos trabajaron durante la crisis de la COVID (de marzo de 2020 a febrero de 2022), durante el ciclo de cierre/reinicio.

Las producciones en las que participaron se interrumpieron durante el primer confinamiento (marzo de 2020) pero se reanudaron en junio de 2020 y, en la mayoría de casos, mantuvieron su actividad después de esta primera reapertura, a pesar de que a veces cambiaran los esquemas de sus objetivos (sobre todo en Francia).

Se analizan sus respuestas por pregunta realizada.

2.2.1 ¿QUÉ IMPACTO HA OBSERVADO EN LOS RODAJES DEBIDO A LA COVID? RESUMEN

Hemos observado una diferencia entre producciones unitarias (p. ej., largometrajes) y una producción más industrializada, como un drama continuado. En este último, la implementación de medidas sanitarias y de seguridad resultó más sencilla.

Según un experto en sostenibilidad de un drama continuado: «todos nos adaptamos con bastante rapidez, los técnicos, los actores... Todos fueron a la recepción a recoger su kit sanitario».

Esto no ocurrió en la producción unitaria, donde el proceso de implementación de medidas sanitarias y de seguridad tuvo que establecerse desde cero. De hecho, los profesionales, especialmente en

Reino Unido, han comunicado numerosas dificultades en este sentido. Podemos clasificar las dificultades del siguiente modo:

- Impacto en las condiciones laborales/salud mental
- Ralentización de la producción
- Aumento de procesos no sostenibles
- Aumentos de los costes de producción
- El cambio de función
-

2.2.1.1 Impacto en las condiciones laborales/salud mental

Hasta cierto punto, la COVID ha agravado las tendencias ya existentes en nuestro sector que combinan el estado precario, la alta intensidad del trabajo y las jornadas largas.

Asesor de sostenibilidad de producción: «**La COVID ha calado en todo el mundo**, mascarillas todo el tiempo, señalización, burbujas, 20 personas en el equipo de COVID, limpiadores de COVID, todo el mundo tiene que someterse a una prueba antes de llegar al plató, centro de pruebas en el estudio, cuarentenas en hoteles extranjeros con pruebas, mascarillas en vehículos».

Responsable de cumplimiento de COVID: «**Menos moral y más tensión en los platós** (miedo a dar positivo en una prueba)».

Director de supervisión de localizaciones: «Al rodar en exteriores, algunos miembros de la comunidad no estaban contentos con que estuviéramos allí trabajando cuando había tanta gente confinada».

Consultor de sostenibilidad: «Falta de miembros del equipo en plató (menos viajes)».

La aplicación de las medidas de seguridad de la COVID, aunque considerada necesaria de forma unánime, ha pasado factura a todas las personas que trabajan en platós, provocando a menudo síntomas de desgaste, p. ej., ansiedad, tensión, agotamiento, etc.

2.2.1.2 Ralentización de la producción

Director de supervisión de localizaciones: «La preparación resultaba muy difícil y se retrasaba debido a las evaluaciones de riesgo de COVID».

Director de supervisión de localizaciones: «El calendario de pruebas implicaba que tenías que perder tiempo en hacer eso, cuando tan solo intentar llegar al plató resultaba difícil» – «**el cierre constante** y la reprogramación de los rodajes se tradujeron en el uso de localizaciones que no estaban preparadas».

Responsable de cumplimiento de COVID: «La producción era más lenta».

La COVID ha ralentizado las producciones desde varios extremos, es decir, con la restricción en el transporte, la aplicación de medidas de seguridad (evaluación de riesgos y pruebas diarias) y la necesidad de reprogramar constantemente los rodajes en función de los resultados de las pruebas.

2.2.1.3 Aumento de procesos no sostenibles

Si bien la restricción de viajar redujo los vuelos aéreos, algo que fue positivo para mitigar el impacto de carbono, la regla COVID «una persona por coche» y el transporte público reducido provocaron un aumento del transporte por carretera.

Consultor de sostenibilidad: «Todo el mundo usaba su propio coche».

Consultor de sostenibilidad: «Vehículos con la mitad de capacidad por lo que hacían falta **muchos más vehículos**».

Director de supervisión de localizaciones: «Usábamos muchos vehículos individuales en lugar del minibús».

Experto en sostenibilidad: «Para el transporte en vehículo, nada de compartir coche y cada uno solo en el suyo».

Asesor de sostenibilidad de producción: «Se usaron mucho más los coches personales, varios vehículos por trayecto».

Responsable de cumplimiento de COVID: «En los minibuses podían ir menos personas lo que implicaba más viajes y minibuses, lo que fomentó que la gente condujera en lugar de usar el tren».

Otro proceso no sostenible se origina en el aumento del uso de plásticos desechables, especialmente por el EPI y sus consecuencias en la gestión de residuos.

Consultor de sostenibilidad: «El aumento de EPI en materiales, embalaje de plástico, productos de consumo especialmente en el cáterin (5 o 6 cajas por persona por comida, etc.)».

Consultor de sostenibilidad: «**Y llegó el EPI** (alguna empresa de gestión de residuos)» aunque ella indicó que hubo un «mayor impacto por la reducción de vuelos que por el uso de plásticos».

Experto en sostenibilidad: «En cuestión de productos de consumo, hemos recurrido a tazas y botellas de agua. Impacto en los plásticos desechables, incluidos los kits (bolsas de plástico, gel, 2 mascarillas, botella de agua), cada uno con unos cientos de gramos de plástico. El volumen de PEP en un drama continuado, de 500 personas = 500 kits al día por todos los días laborables (229) = 114 500 kits al año».

Se usó mucho más plástico en el plató que antes de la COVID, aunque como indica el:

Consultor de sostenibilidad: «**La salud era lo primero**. Hubo un mayor impacto por la reducción de vuelos que por el uso de plásticos».

Consultor de sostenibilidad de producción: «No se redujeron los residuos pero sí las emisiones de carbono totales».

Como parte de las medidas de seguridad, el uso de plástico desechable era inevitable, «**la sostenibilidad general quedó relegada a un segundo plano con la llegada del protocolo COVID**» (Andy Pitch, director de supervisión de localizaciones).

2.2.1.4 Aumentos de los costes de producción

La implementación de medidas de seguridad ha generado gastos adicionales para las producciones. Este hecho lo recalcaron muchos de los profesionales entrevistados.

Director de supervisión de localizaciones: «Rodar: **mucho más caro**, distanciamiento social entre todos, más espacio, más infraestructura, transporte privado lo que implicaba más aparcamiento.

Asesor de sostenibilidad de producción: «20 personas del equipo de COVID en el plató».

Responsable de cumplimiento de COVID: «Instalaciones más grandes, carpas más grandes para zonas de espera, más zonas de espera con calefacción, equipo más grande (equipo de COVID)».

Director de supervisión de localizaciones: «Espacio adicional para alojar personas debido a los requisitos de distanciamiento. Ahora una sala solo podía alojar a 3 miembros del equipo y reparto, **el presupuesto aumentó mucho**, generó un ambiente negativo en el plató».

En su nivel operativo, los profesionales fueron unánimes con respecto a que la COVID había aumentado enormemente los costes de producción.

2.2.1.5 El cambio de función: de ecológica a la COVID

Al tener la sostenibilidad general menos prioridad que el protocolo de COVID, algunos profesionales de la sostenibilidad se han convertido temporalmente en responsables de cumplimiento de COVID.

Consultor de sostenibilidad de producción: «Al volverse secundaria la producción ecológica, pasé de ser un referente en ecología a ocupar el puesto de consultor/supervisor sanitario de junio a noviembre de 2020. No obstante, he aplicado el concepto de sostenibilidad a la ejecución de los protocolos sanitarios. Esta evolución fue temporal. Desde noviembre, ya dejaron de necesitar los servicios de mi empresa, al estar bien asentada en las producciones la aplicación de las medidas de seguridad. Era mucho más fácil implementar un protocolo de COVID que un protocolo de sostenibilidad».

Experto en sostenibilidad: «Estuve trabajado como experto en sostenibilidad hasta marzo de 2020. Después del primer confinamiento por COVID tuve que **cambiar a responsable de cumplimiento de COVID** que incluye la coordinación con los médicos. Mi nueva función consistía en crear los kits, distribuirlos, anotar los desplazamientos».

Este cambio de sostenibilidad a cumplimiento demuestra, al menos por ahora, la naturaleza complementaria de la sostenibilidad, ya que fue el primer departamento en sufrir recortes parciales cuando se produjo la COVID.

Los impactos de la COVID fueron múltiples en los rodajes. Si se redujo el balance de emisiones de GEI gracias a las restricciones de viaje, las prácticas no sostenibles pero necesarias tenían que implementarse.

Al mismo tiempo, ¿han provocado estos impactos de COVID un abandono de todas las prácticas sostenibles?

2.2.2 ¿ABANDONÓ LAS PRÁCTICAS ECOLÓGICAS? ¿CUÁLES?

La mayoría de los profesionales respondieron afirmativamente (uno respondió negativamente). El número de prácticas sostenibles abandonadas durante la COVID era amplio, con algunas diferencias en función de la productora.

Asesor de sostenibilidad de producción: «El estricto uso de productos químicos requerido por la productora. No se podían usar pulverizadores ecológicos en la mayoría de los platós».

Sin embargo, afirmó que **se mantuvieron algunas prácticas sostenibles por motivos de seguridad**: «casi vuelven a utilizar botellas desechables. Se mantuvieron los grandes dispensadores de agua ya que se decidió que, a largo plazo, las botellas desechables crearían más contaminación cruzada».

Responsable de cumplimiento de COVID: «Las puertas abiertas para la ventilación implicaban más calefacción».

Consultor de sostenibilidad: «Las cajas de comida reutilizables y las tazas reutilizables dejaron de usarse, menos reciclaje».

Consultor de sostenibilidad: «Las donaciones de comida se interrumpieron durante un tiempo, más residuos de cáterin; las oficinas tenían que empezar a usar productos desechables en lugar de reutilizables; las botellas de agua dejaron de usarse durante un tiempo; algunas empresas permiten el uso de mascarillas reutilizables, pero otras no».

Director de supervisión de localizaciones: «Volvimos a usar botellas de agua y plásticos desechables: un solo uso y a la basura. Había que calentar muchos más espacios, lo que significaba más energía. Los residuos de EPI se separaban y se deben haber reciclado. Si un solo fragmento de EPI iba al reciclaje normal, todo el contenedor se enviaba al vertedero».

El abandono de algunas prácticas sostenibles estaba directamente vinculado a la aplicación de las medidas de seguridad, ya que las respuestas de los profesionales se solapan con la pregunta anterior.

¿Ha afectado este abandono parcial registrado de medidas sostenibles al presupuesto de sostenibilidad?

2.2.3 ¿HA VISTO ALGÚN CAMBIO EN EL PRESUPUESTO DE SOSTENIBILIDAD DESDE LA COVID? SI ES ASÍ, ¿CUÁNTO?

Sorprendentemente, la mayoría de los profesionales considera que no ha habido ningún cambio en el presupuesto, y esto parece que se debe al hecho de que el presupuesto ya era bajo o inexistente (aparte de su remuneración).

Director de supervisión de localizaciones: «No»

Consultor de sostenibilidad: «No creo. Nada parece haber cambiado. Depende del director de producción».

Asesor de sostenibilidad de producción: «En realidad no teníamos ningún presupuesto, pero antes tampoco».

Director de supervisión de localizaciones: «No creo. Podía estar en la partida presupuestaria del productor pero no para localizaciones específicamente. Es solo parte del trabajo que hacemos».

Para el rodaje en exteriores, la sostenibilidad se considera ahora parte de un servicio global para producciones (alquiler).

En algunas producciones en las que no hay asignado ningún presupuesto de sostenibilidad, la crisis de la COVID estimuló la reflexión sobre la necesidad de contar con uno.

Asesor de sostenibilidad de producción: «No teníamos realmente un presupuesto... No obstante, la conversación está empezando a producirse ahora».

Director de supervisión de localizaciones: «Está demostrado que **actuar de forma sostenible también ahorra dinero**».

Sin embargo, en un caso, el presupuesto de sostenibilidad se convirtió en una variable de ajuste para mitigar los costes relacionados con la COVID.

Experto en sostenibilidad: «Para la compra de EPI, pistolas de temperatura, kits de pruebas, el presupuesto de COVID absorbió al de sostenibilidad, que ya era bajo de por sí».

Un profesional planteó la posibilidad de transferir parte del presupuesto de COVID al de sostenibilidad.

Consultor de sostenibilidad: «Quiero que se transfieran fondos del departamento de COVID».

En general, el impacto sobre el presupuesto de sostenibilidad debido a la COVID es bajo. El principal motivo es que el presupuesto ecológico ya era escaso o inexistente (al margen de la remuneración a los profesionales de sostenibilidad).

Paradójicamente, la COVID ha sentado las bases para la urgencia de un presupuesto de sostenibilidad pero también para algunas innovaciones de sostenibilidad (véase a continuación).

2.2.4 ¿PUEDE DARNOS SU OPINIÓN SOBRE CÓMO RODARÍA DE FORMA SOSTENIBLE DURANTE LA COVID?

Algunos profesionales se las arreglaron para adaptar sus prácticas a los requisitos de las medidas de seguridad, con el fin de mantener parcialmente la sostenibilidad.

Director de supervisión de localizaciones: «Seguimos reciclando y separando la basura y el abono. Reciclamos el EPI de la COVID-19. Todo siguió igual (en la gestión de residuos)».

Asesor de sostenibilidad de producción: «Para el reciclaje de EPI desechable (mascarillas, baldas, delantales, guantes, kits de pruebas), encontramos a una empresa que fabricaba pélets con ellos.

Responsable de cumplimiento de COVID: «Nos pasamos a vajillas vegetales y dejamos las cajas de plástico debido a la COVID. Reciclaje de EPI (suministrado por TerraCycle). Frascos de desinfectante de manos recargables. Se emplearon gafas ya usadas (plástico reciclado). Se utilizaron perros rastreadores. Cordones de bambú. Mascarillas reutilizables de 3 capas. Brazaletes de papel reciclado, etc.»

Consultor de sostenibilidad: «Reciclaje de EPI: mayor acceso a energía de la red para alimentar carpas, aumento del HVO (biodiésel), reuniones digitales».

Director de supervisión de localizaciones: «Reciclaje de EPI. Aparte de eso, nada más».

Consultor de sostenibilidad: «**Flujo de residuos para EPI**».

El método más común para mantener una participación de las prácticas de sostenibilidad para la gestión de residuos fue aplicar un flujo de reciclaje de EPI. Algunos profesionales también abordaron la salud mental en los rodajes.

Director de supervisión de localizaciones: «**Mayor aumento del reconocimiento de la salud mental.** Trabajar con organizaciones benéficas de salud mental que vengan al plató cada semana. Personas que no quieren soportar hábitos laborales realmente malos. Personas que no solo se preocupan por el dinero, sino que quieren un horario laboral decente».

Han surgido innovaciones en sostenibilidad pero también se tiene más en cuenta el bienestar de los empleados.

De hecho, el bienestar de los empleados es esencial para alcanzar la sostenibilidad (y para retener habilidades dentro del sector). Se trata de una preocupación creciente en nuestro sector, especialmente desde la COVID.

Con la relajación de las medidas de seguridad, o incluso con su supresión, está la otra cuestión de si se reanudarán o no a corto/largo plazo las prácticas sostenibles abandonadas.

2.2.5 ¿SE REANUDARÁN O NO LAS PRÁCTICAS SOSTENIBLES DESPUÉS DE LA COVID?

Todos los profesionales consideran que a corto o largo plazo se reanudarán todas las prácticas abandonadas.

Consultor de sostenibilidad: «**Sí, ya se han reanudado**».

Consultor de sostenibilidad: «Sí. Vamos a volver a fomentar el transporte público, los servicios de lanzadera a los estudios».

Asesor de sostenibilidad de producción: «Sin duda, hay un gran compromiso».

Director de supervisión de localizaciones: «Aún no, pero creo que lo harán a largo plazo. Aún seguimos en modo COVID aunque el resto del mundo esté bastante relajado».

Director de supervisión de localizaciones: «Sí y estamos impacientes. Las botellas desechables volverán a desaparecer».

La mayoría de ellos considera que la implementación de la sostenibilidad aumentará en el futuro.

Asesor de sostenibilidad de producción: «La gente ha empezado a entender que el medio ambiente es importante».

Responsable de cumplimiento de COVID: «La gente está tomando conciencia de la naturaleza. La mayoría de las personas se preocupa y no cuesta tanto. Hay que pagar más al principio pero se ahorra dinero a largo plazo».

Director de supervisión de localizaciones: «Los residentes están tomando una mayor conciencia del impacto del uso de camiones y generadores en su área local».

Gracias a la fuerte aportación de la crisis de la COVID.

Consultor de sostenibilidad: «Ahora hay un mayor enfoque sobre la sostenibilidad debido a los impactos de la COVID».

Responsable de cumplimiento de COVID: «(Gracias a la COVID), la gente entendió cómo nuestras acciones repercuten en la naturaleza».

Además, algunos profesionales creen que es esencial una redefinición de las participaciones y medios de implementación de la sostenibilidad.

Consultor de sostenibilidad: «Quiero **que se transfieran habilidades y fondos del departamento de COVID**».

Consultor de sostenibilidad de producción: «Desde un punto de vista de campo (la implementación de la sostenibilidad en el plató), hay una gran aceleración en el cuestionamiento de las prácticas sostenibles, que ha coincidido con políticas internacionales (p. ej., la ley climática europea) y el compromiso de las cadenas/plataformas de servicio de suscripción de vídeo bajo demanda con la neutralidad del carbono. Es urgentemente necesario realizar una **revisión del sistema** de toda la producción y de la cadena de toma de decisiones».

Los profesionales describen una situación posterior a la COVID en la que se fomenta la sostenibilidad de las producciones, todas las prácticas se han reanudado o lo harán y se avanzará mucho más debido a la creciente concienciación del público, es decir, durante la COVID, la disminución de la actividad humana (transporte) provocó una mejora en la calidad del aire y favoreció la biodiversidad.

Sin embargo, para tener una sostenibilidad más sólida en las producciones, los profesionales piden una reflexión general y mayores medios, la transferencia de competencias y presupuestos de COVID a sostenibilidad, una solución que podría aplicarse de inmediato.

La entrevista finalizó con una pregunta sobre su visión de la sostenibilidad.

2.2.6 ¿CUÁL ES SU VISIÓN A LARGO PLAZO DE LA SOSTENIBILIDAD EN EL MUNDO DEL CINE?

Algunos profesionales plantearon problemas prioritarios que había que solucionar.

Director de supervisión de localizaciones: «Lo más importante es **deshacerse de los motores diésel**. Camiones con los motores al ralentí, generadores, coches y vehículos en circulación debido a una planificación deficiente. Cuando un camión con cámara sube y necesita 13 amperios, es necesario usar un generador. Si estuvieran cableados de forma diferente, podrían conectarse a la red y ahorrar el uso del diésel».

«Hay que solucionar eso y es necesario que se involucre a todos los departamentos. Tienen que ser los productores, las cadenas de streaming, los comisionados, los proveedores de servicios, los transportistas y electricistas. Todos deben involucrarse para reducir el uso del diésel casi a cero».

Consultor de sostenibilidad: «Un método de trabajo más digital, menos localizaciones, viaje de equipo reducido, más implicación del equipo».

Director de supervisión de localizaciones: «Generadores ecológicos, vehículos eléctricos, con qué rapidez y a qué coste podemos desplegar nuevas tecnologías. Generadores con paneles solares. **Lo que sea para reducir los generadores diésel**».

Mientras tanto, otros profesionales abogan por nuevos modos de organización.

Consultor de sostenibilidad: «La compensación de carbono de los estudios para que tengamos un escenario de neutralidad de carbono para todas las producciones. Un equipo de sostenibilidad en cada película».

Asesor de sostenibilidad de producción: «Trabajar más con los equipos ya que las personas tienen ideas pero necesitan apoyo».

Consultor de sostenibilidad: «**Profesionalización del departamento de sostenibilidad**. Desarrollo de los trabajadores, formación».

Y algunos profesionales abogan por realizar cambios en la combinación de políticas.

Consultor de sostenibilidad de producción: «Es necesario estar lúcidos en la etapa de madurez en la que nos encontramos, aún no estamos ni siquiera en la fase operativa, estamos en la fase de formación, pero no en la de acción. Por el momento se ha producido un cambio en la mentalidad pero aún no se ha reflejado en los procesos».

Experto en sostenibilidad: «Es necesaria una ley política para que avance la sostenibilidad».

Asesor de sostenibilidad de producción: «Usemos las regiones como ejemplo para otras áreas. La búsqueda de nuevas ideas creativas en torno al diseño de platós, etc. Ese es un punto de partida para que las películas se rueden de forma sostenible. **La financiación debe estar completamente conectada a la sostenibilidad.** Desde películas de bajo presupuesto hasta superproducciones, hay que cambiarlo todo. Lo más rápido posible. Las financieras tienen el poder por lo que deben implementar estándares ecológicos».

De acuerdo con los profesionales, la mejora de la sostenibilidad de la producción del sector audiovisual en el futuro requerirá soluciones tanto técnicas como de organización, pero por encima de todo un cambio en la combinación de políticas.

Las entrevistas con los profesionales estaban repletas de lecciones: **la sostenibilidad se fue previsiblemente diluyendo ante los imperativos sanitarios y está volviendo con rapidez con el final de las medidas de seguridad.**

Sin embargo, **los profesionales recalcaron que hay un problema de escala en la aplicación de la sostenibilidad, tras haber demostrado paradójicamente la COVID el impacto de la actividad humana en el medio ambiente.**

En su opinión, **es esencial una redefinición del alcance de sus objetivos y medios, así como una combinación de políticas más ambiciosa.**

Resulta interesante comparar sus hallazgos con los de los productores que necesariamente tienen una comprensión más amplia de las consecuencias de la COVID en las producciones.

3. CUESTIONARIO PARA LOS PRODUCTORES

En este capítulo analizamos las respuestas de los productores al cuestionario titulado:

«Green Screen-COVID survey». *Evaluación de los impactos de la COVID en la producción con el objetivo de mejorar la política (orientación y fondo de recuperación) y la implementación de prácticas sostenibles. Este cuestionario es para productores.*

Hemos recibido 61 respuestas, de las cuales 55 son de productores que han producido 88 producciones de todos los géneros, p. ej., largometraje, drama continuado, documental (TV), etc.

El cuestionario se divide en capítulos:

- Productor (identificación)
- Impacto en sus producciones
- Política
- Productor: prácticas sostenibles
- Productor: política de sostenibilidad

Resultó muy difícil conseguir respuestas para este cuestionario. Daba la sensación de que muchos productores solo querían «pasar página con la COVID». Muchas gracias a los que sí respondieron.

El análisis de las respuestas se realiza cronológicamente por pregunta. Se ha usado la hoja de cálculo de encuesta para establecer el análisis de clasificación cruzada entre las preguntas.

3.1 PRODUCTOR (IDENTIFICACIÓN)

1. ¿Durante qué fases de la COVID-19 ha producido contenido? (Selección múltiple)

La mayoría de los productores continuaron sus actividades durante la crisis de la COVID. El periodo más activo fue sorprendentemente la fase 3 de verano de 2021 a marzo de 2022, que coincidió con la relajación gradual de las medidas de seguridad y una alta tasa de vacunación entre la población.

Sin embargo, observamos que la mayoría de los productores reanudó su actividad a partir de la fase 1 de marzo de 2020 a otoño de 2020 con un estancamiento hasta la fase 3 de la crisis (verano de 2021).

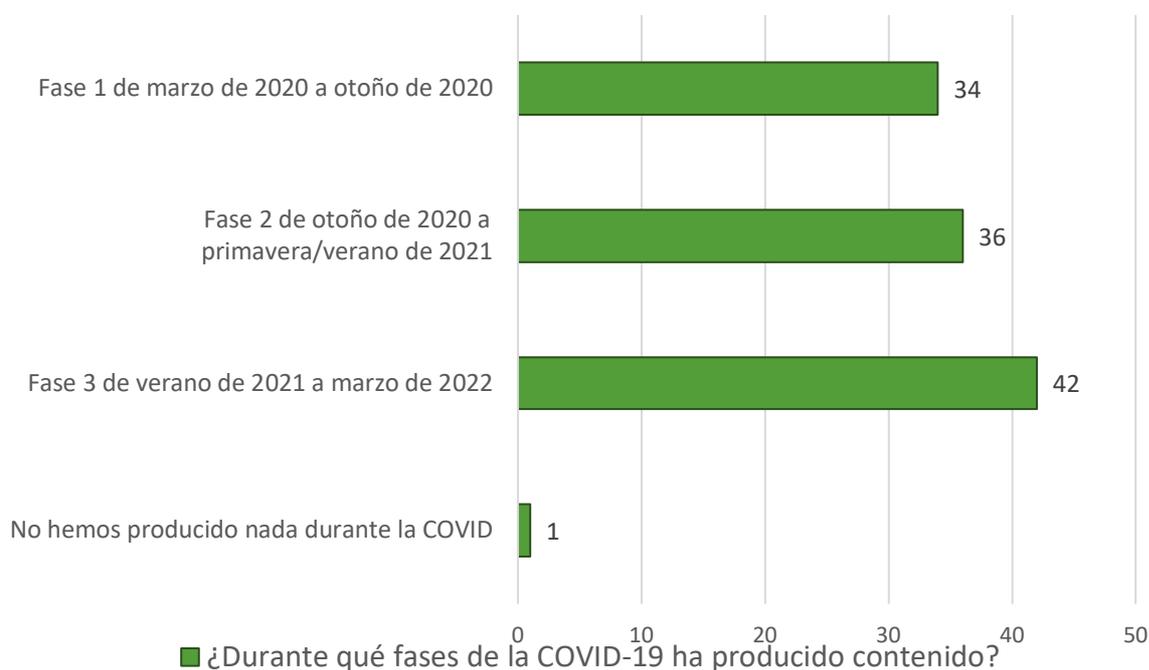


Figura 6. Actividad de productores durante las 3 fases de la COVID

Aunque la actividad se ralentizó entre marzo de 2020 y el verano de 2021, se mantuvo relativamente constante.

2. En el periodo de 2020-2022, ¿qué contenido produjo? (Selección múltiple: los productores podían añadir géneros específicos)

Las producciones (88) eran muy variadas, abarcando todos los géneros inicialmente propuestos (9) y más allá (4), con presencia notable de publicidad y cortometrajes.

Los tres géneros principales de producción son largometrajes (26 % de las producciones), seguido de documentales (20 % de las producciones) y drama (11 % de las producciones).

³⁴ [Green Screen-COVID survey](#) - Green Screen Interreg project, 2022.

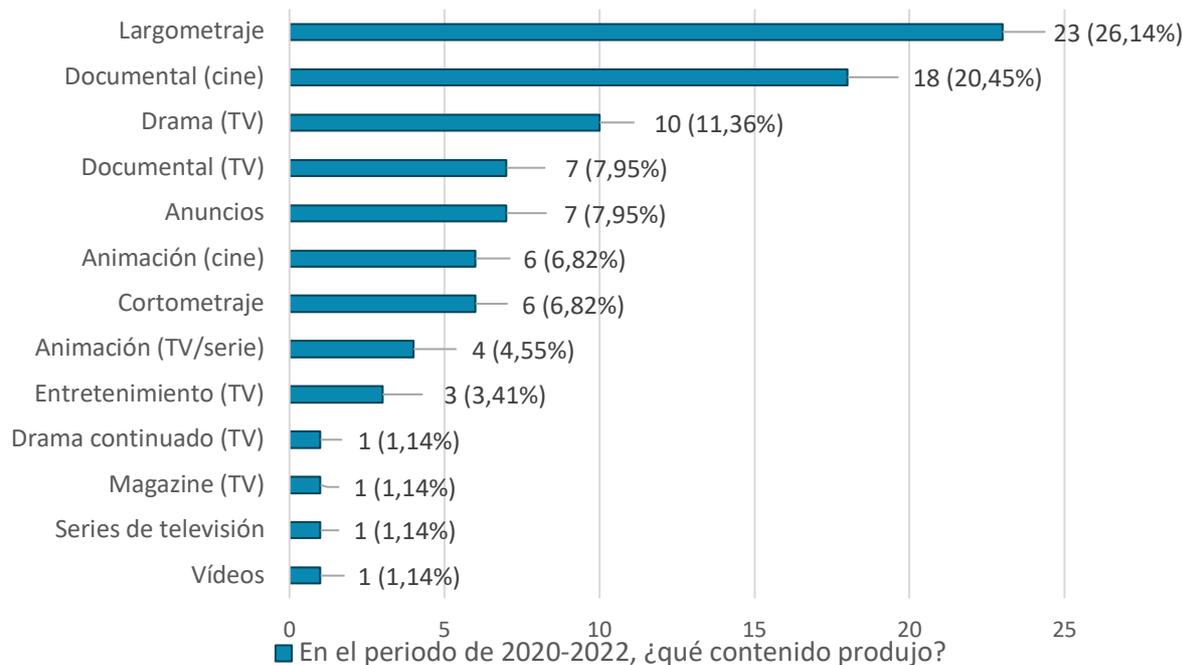


Figura 7. Muestra de producciones (88) y su género

Por lo tanto, podemos basarnos en una muestra de producción relativamente grande para evaluar el impacto de la COVID.

¿Se han podido completar las producciones de la muestra?

3. ¿Ha completado/aplazado las producciones? (Selección múltiple: los productores podían añadir otras opciones)

Se ha completado menos del 50 % de las producciones, aunque de las que se iniciaron en la fase 2 y 3 (de verano de 2021 a marzo de 2022) muchas siguen en producción, lo que crea un sesgo en la respuesta.

El porcentaje de producciones aplazadas es más relevante (25 %) y especialmente la tasa de producciones no completadas (6,81 %) que es considerable.

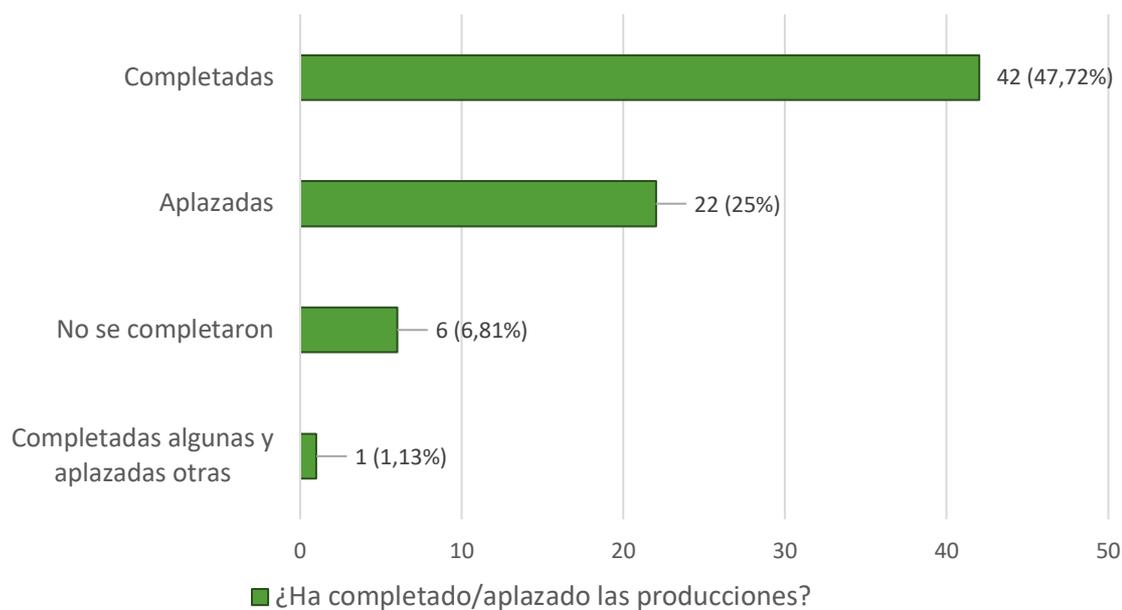


Figura 8. Continuidad de las producciones

Aunque la actividad de las producciones continuó durante toda la crisis de la COVID, **casi un tercio de las producciones (32 %) se vieron gravemente afectadas** (aplazadas o no completadas).

El tipo de producción que **con más frecuencia quedó sin completar fue el largometraje: 5/23 largometrajes, es decir, el 83 % del total no se completó.**

Esto no es sorprendente ya que estas producciones emplean más mano de obra y, por lo tanto, tienen el mayor riesgo de contagio. La mayoría de las películas no completadas se empezaron durante la primera fase de la pandemia y puede que hayan tenido problemas para conseguir un seguro para el reinicio del rodaje.

Por otro lado, los aplazamientos **afectaron a todos los géneros excepto a los de anuncios** (más rápido y fácil de rodar, equipo reducido) **y animación** (producción desmaterializada que se puede realizar a distancia).

La mayoría de los aplazamientos (93 %) se produjeron durante la fase 1 de marzo de 2020 a otoño de 2020 de la pandemia, algo que se debe sin duda al primer confinamiento y la dificultad de reiniciar la actividad (véase la figura 1).

¿Cuáles fueron los presupuestos de producción de la muestra?

4. ¿Cuál fue el presupuesto de sus producciones? Si tiene más de una producción, indique el presupuesto de la producción más grande.

Los presupuestos de producción oscilan entre 0-100 000 € y > 20 millones de euros: el 47 % de los presupuestos de producción está por debajo de un millón de euros y el 53 % por encima, con un destacable 7 % de los presupuestos por encima de los 20 millones de euros.

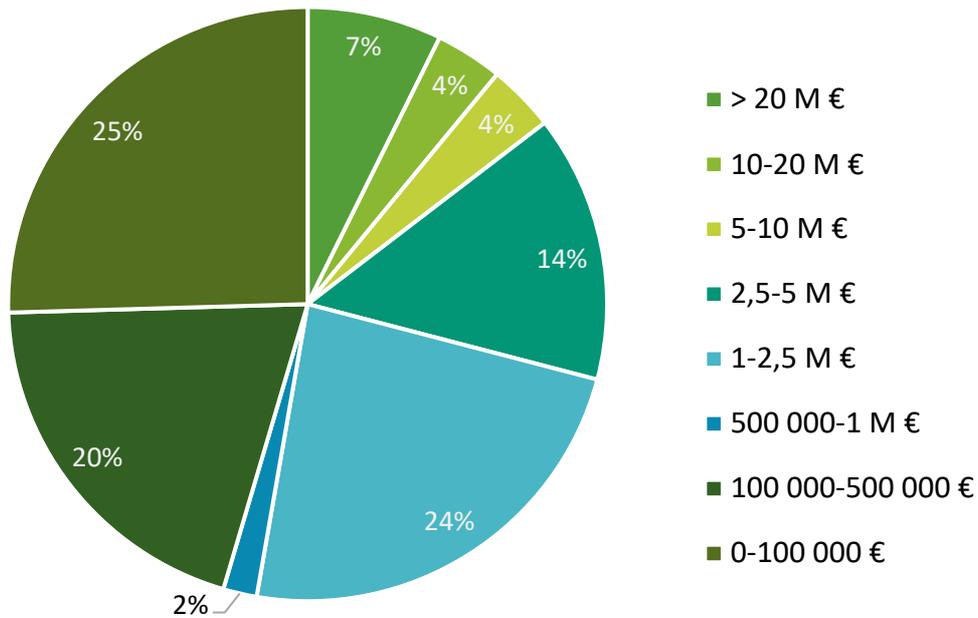


Figura 9. Desglose del presupuesto de producción

La gama completa de presupuestos está representada en la muestra. Parece que **no hay conexión directa entre el presupuesto y la cancelación/aplazamiento de las producciones.**

¿En qué países se originaron las producciones de la muestra?

5. ¿En qué país realizaron sus producciones la mayor parte del rodaje? (Selección múltiple: los productores podían añadir otras opciones)

Las producciones se rodaron en 18 países diferentes, con una mayor representación de Eslovaquia y Reino Unido, los países que facilitaron el mayor número de respuestas de la encuesta.

No obstante, esto nos permite obtener «detalles geográficos» sobre el impacto de la COVID, ya que no todos los países se vieron afectados en el mismo grado, fechas y modalidades de confinamiento.

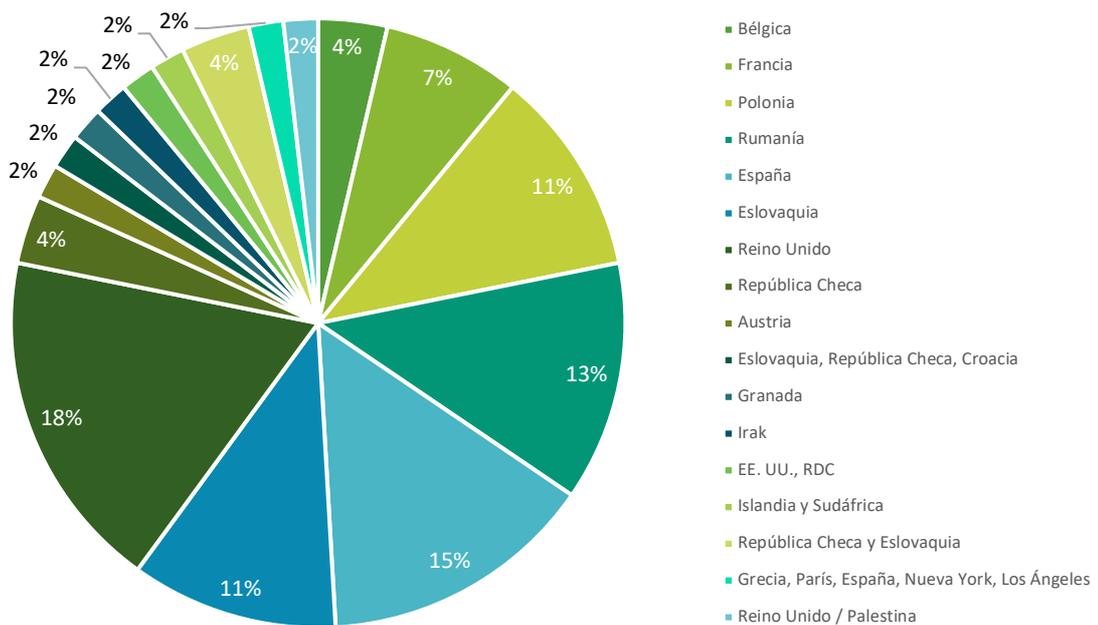


Figura 10. Países en los que se rodaron las producciones

El país más eficaz en garantizar la continuidad de sus producciones fue Reino Unido (véase la pregunta 3) con 0 producciones canceladas. Esto se debe probablemente al mayor apoyo del gobierno (programa de reinicio) y sus agencias de cine (véase 2.1.3.1).

Por otro lado, **Polonia tiene la tasa de cancelación más alta**: 3/6 producciones (50 %). Podría entenderse que el apoyo a las producciones ha sido menos eficaz.

¿Se vieron más afectadas las coproducciones?

6. Si era una coproducción, indique los territorios relevantes

25/88 producciones fueron coproducciones. Es interesante destacar que en más de 10 producciones de Reino Unido, solo una era una coproducción (gracias a la inversión interna), mientras que los países de la Unión Europea deben depender más de las coproducciones.

El hecho de ser una coproducción fue un factor agravante para la interrupción de las producciones, como ha quedado demostrado por la ausencia de cancelación de producciones en Reino Unido y la baja tasa de aplazamiento.

La coordinación entre varios países con diferentes situaciones sanitarias contribuyó sin duda a que la tasa de interrupción fuera más elevada.

La primera parte del cuestionario identificó a los encuestados y sus producciones. Además, proporcionó información sobre la interrupción que experimentaron las producciones durante la COVID.

La segunda parte trata sobre el impacto operativo que sufrieron las producciones.

3.2 IMPACTO EN SUS PRODUCCIONES

7. ¿Cómo de grave fue el impacto de la COVID en sus producciones? (En una escala)

El 38,2 % de los productores considera que el impacto de la COVID en sus producciones ha sido leve o incluso inexistente (escala: 1-2) mientras que el **61,8 % cree que el impacto ha sido considerable o exorbitante**.

Entre los productores que consideran que el impacto de la COVID fue inexistente, 3/6 proceden de España y 2/6 de Polonia, a pesar de tener la tasa de cancelación más elevada (véase la pregunta 5).

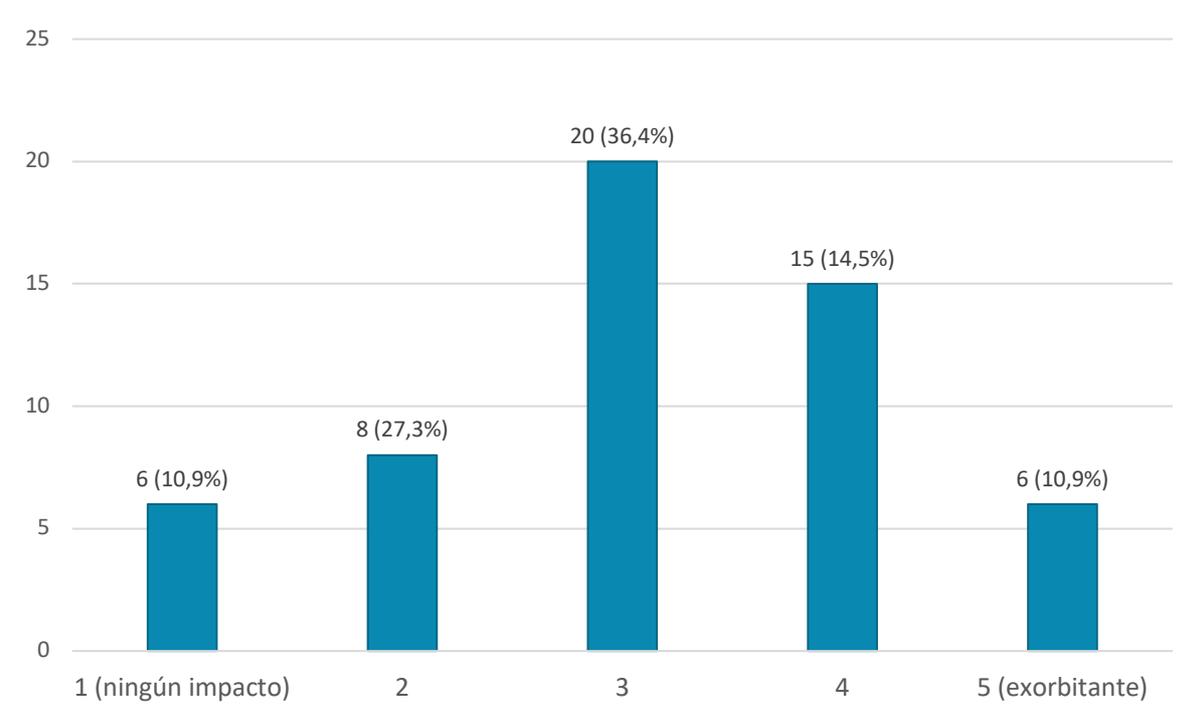


Figura 11. Percepción de los productores del impacto de la COVID en sus producciones

Al otro extremo de la escala, es decir, **para los productores que respondieron que el impacto fue considerable y exorbitante, 5/20 son de Reino Unido** aunque la producción de Reino Unido fue la menos interrumpida (véase la pregunta 5). Los productores de Reino Unido pueden estar haciendo referencia a los costes adicionales por COVID (reprogramación, medidas de seguridad, etc.).

El segundo país cuyos productores consideran que el impacto fue considerable/exorbitante es Rumanía, 4/20, que tiene una economía de sector audiovisual más frágil.

8. ¿Qué fase de producción fue la más afectada por la COVID? (Los productores podían añadir un comentario)

Para el 80 % de los productores, la producción fue la más afectada, algo que no es sorprendente ya que los rodajes requieren una presencia física y muchos viajes, elementos que se vieron afectados por la restricción y el contagio.

La preproducción se vio afectada en un grado menor (13 %), incluso aunque requiera una presencia física, sobre todo para el proceso de casting y el viaje para buscar localizaciones.

Por último, la posproducción, que se puede realizar a distancia y depende bastante de fuentes digitales, se vio afectada en un grado muy pequeño (7 %).

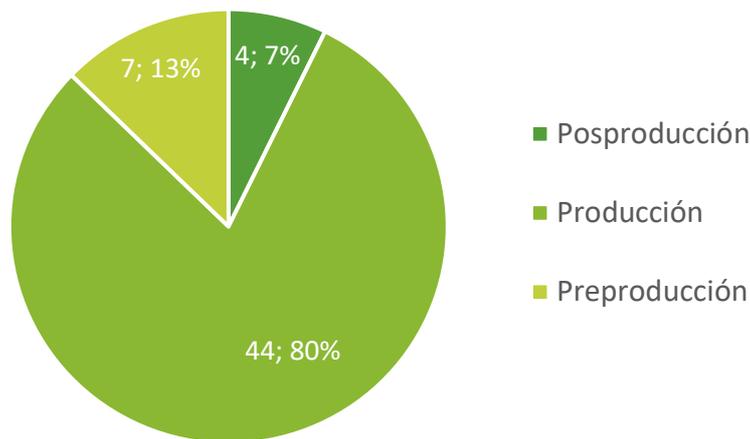


Figura 12. Fase de producción más afectada

No se ha identificado ninguna tendencia entre países, ya que los procesos de producción son muy parecidos.

Muchos productores realizaron comentarios, principalmente en referencia a la etapa de producción. Los comentarios más significativos se organizan por **Área/País/Género** en la tabla siguiente.

Tabla 5. ¿Qué fase de producción fue la más afectada por la COVID? Comentarios por Área/País/Género

Área	País	Género	Comentario
Medidas de seguridad (5 comentarios)	Reino Unido	Drama televisivo	«Trabajar a distancia durante la preproducción ayudó, luego la producción fue complicada con todo el equipo/reparto juntos».
	Bélgica, Países Bajos	Largometraje	«Los protocolos estaban claros y nos ralentizaron y costaron mucho dinero, aunque sin duda fue viable».
	Islandia, Reino Unido, Sudáfrica	Largometraje	«No pudimos rodar estas 2 películas por las diferentes reglas/evoluciones de la COVID en todo el mundo».
	España	Cortometraje y publicidad	«Al tratarse de cortos periodos de producción, solo teníamos que realizar pruebas a la gente una vez. Más tarde en el plato se aplicaban las habituales medidas de desinfección requeridas sin demasiado impacto».
	Reino Unido	Largometraje, Drama (TV)	«En los dos proyectos teníamos que adoptar protocolos estrictos y realizar pruebas con regularidad. El coste de esto fue considerable y los departamentos tenían mucho trabajo adicional para seguir cumpliendo con los protocolos».
Contaminación (3 comentarios)	Reino Unido	Largometraje	«El reparto principal se contagió de COVID y también algunos miembros del equipo».
	Reino Unido	Documental (cine), Anuncios	«Solo se contagiaron de COVID algunos miembros del equipo y los reemplazamos».

	Reino Unido	Cortometraje	«Tuvimos que retrasar nuestro rodaje 3 semanas debido a una prueba de COVID positiva en la localización».
Acceso a las localizaciones (3 comentarios)	Bélgica, Países Bajos - Irak (rodaje 100 % en Irak)	Largometraje	«El casting de actores iraquíes y la búsqueda de localizaciones fueron difíciles».
	Rumanía	Largometraje	«Las localizaciones exteriores, el acceso limitado y menos miembros del equipo en el plató».
	España	Documental (cine)	«Necesitábamos acceder a áreas: hospital, residente sénior, etc., afectadas por la COVID».
Confinamiento (2 comentarios)	Eslovaquia, República Checa	Largometraje	«En su mayoría rodamos en exteriores y afortunadamente las normativas en julio y agosto para los rodajes en exteriores no eran tan estrictas».
	Rumanía	Cortometraje	«Tuvimos que parar la preproducción debido al confinamiento».
Restricción de viajes (2 comentarios)	Bélgica, Países Bajos - Irak (rodaje 100 % en Irak)	Largometraje	«Tuvimos que aplazar por la prohibición de viajar».
	Polonia, Bélgica, Alemania, Serbia, Lituania, Francia, Reino Unido	Largometraje	«Fue difícil conseguir que la gente cambiara de trabajo y se desplazara durante la COVID».
Trabajo a distancia (2 comentarios)	Francia	Animación (TV/serie), Animación (cine)	«Produjimos una película de 70 minutos en 9 meses y el paso más difícil fueron todos y cada uno de los 9 meses, pero gracias a un equipo de ensueño y un sólido proveedor de VPN nos las apañamos para conseguirlo».
	Reino Unido	Cortometraje	«No obstante, hacer la posproducción a distancia resultó un desafío mucho mayor, simplemente por el tiempo que ocupa en comparación con hacerlo en persona».
Ralentización (1 comentario)	Polonia, Italia, Alemania	Largometraje	«El impacto se produjo en todos los niveles, una de las producciones tardó 1,5 años más de lo que se había planeado».
Mayores costes (1 comentario)	Bélgica	Drama (TV), Entretenimiento (TV)	«El coste del rodaje era mayor».

Estos comentarios (19) hacen referencia a los obstáculos que tuvieron que superar las producciones durante la crisis de la COVID.

Los **largometrajes** fueron el género más representado con más de la mitad de los comentarios (9/19). El país más representado es Reino Unido (6/19).

Sorprendentemente, las restricciones en los viajes no son el área más mencionada (2/19)

Las más numerosas están asociadas a las **medidas de seguridad** (véase la tabla 4). 3/5 comentarios mencionaron las dificultades de implementación, pero nada insalvable.

Sin embargo, una coproducción (Islandia, Reino Unido, Sudáfrica) no pudo realizarse debido a las diferentes reglas/evoluciones de la COVID y la elevada tasa de prevalencia de Sudáfrica.

El elevado coste y la carga de trabajo adicional impuestos por la aplicación de las medidas de seguridad se abordan en dos comentarios.

El resto de áreas son el **contagio de miembros del equipo** (3/19) y la **accesibilidad a los lugares de rodaje** (3/19), que probablemente conllevó una relocalización.

9. ¿Cuántas veces tuvo que detener sus producciones debido a impactos relacionados con la COVID? (Escala)

El 68 % de las producciones tuvo que interrumpirse al menos una vez, con un 24 % que se interrumpió al menos tres veces. En cambio, el 32 % nunca se interrumpió.

Entre las producciones que se interrumpieron **al menos una vez, una mayoría (62,5 %) lo hizo durante la primera fase de la COVID**: fase 1 de marzo de 2020 a otoño de 2020, que se corresponde con la fase más grave de la crisis.

La tasa de interrupción más baja (37,5 %) en las siguientes dos fases de la COVID demuestra la efectividad de las medidas adoptadas (seguridad y ayudas) para garantizar la recuperación de la producción.

El género dominante de las producciones que **tuvieron que interrumpirse al menos una vez fue el largometraje (23,12 %)**, seguido de los documentales (14,28 %).

Esto confirma las respuestas obtenidas en las preguntas 3 y 8 sobre el **mayor impacto de la COVID en los largometrajes**.

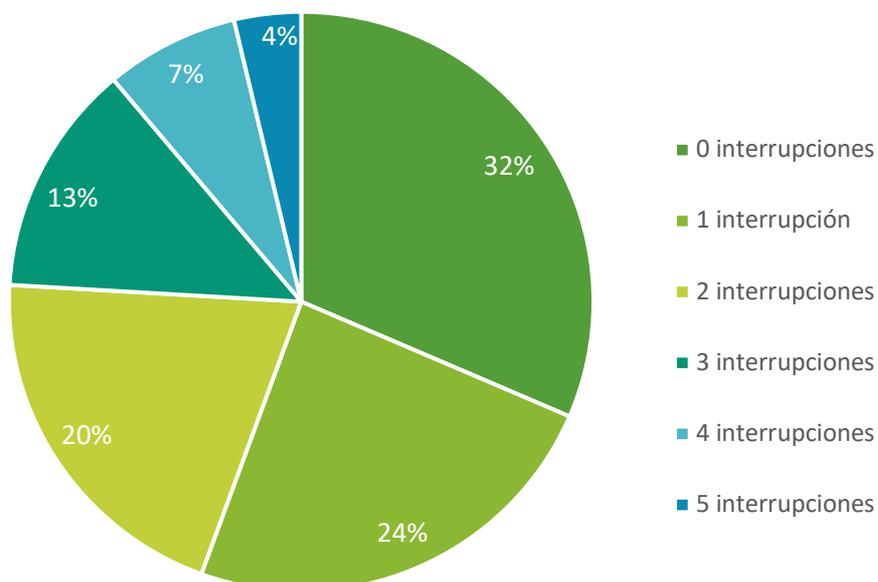


Figura 13. Número de interrupciones de las producciones

Para las producciones que **se interrumpieron al menos una vez, el 30,35 % eran coproducciones**, lo que supone una **tasa extremadamente alta**, cuando se compara con el número total de coproducciones (25), lo que representa una **tasa de interrupción del 68 %**, confirmándose así la mayor vulnerabilidad de las coproducciones durante la COVID (véase la pregunta 6).

10. ¿Cuáles fueron los impactos negativos en sus producciones? (Respuesta opcional para puntuación)

Pedimos a los productores que valoraran la importancia de los siguientes impactos en su producción:

- Rodaje interrumpido
- Pérdida de talento
- Problema con la aseguradora
- Escasez de personal
- Producción retrasada
- Relocalización
- Trabajo a distancia
- Escasez de suministros
- Costes adicionales

A cada uno de estos puntos, los productores asignaron (gracias a un sistema de puntuación) su relevancia durante la crisis de la COVID:

- 0 - Nada relevante
- 1 - Algo relevante
- 2 - Moderadamente relevante
- 3 - Muy relevante

10.1 Rodaje interrumpido

El 93 % de los productores (51/55) respondió a este punto.

Tabla 6. Impacto negativo-Relevancia del rodaje interrumpido

Impacto negativo-Rodaje interrumpido		
Puntuación	Productores	Porcentaje
0 - Nada relevante	19	37,25 %
1 - Algo relevante	12	23,52 %
2 - Moderadamente relevante	4	7,84 %
3 - Muy relevante	16	31,37 %

El 63 % de los encuestados consideró que el «Rodaje interrumpido» tuvo un impacto negativo en sus producciones, de los cuales, el **31 % consideró que supuso un impacto muy negativo**, incluida una elevada proporción de largometrajes (7/16).

El «Rodaje interrumpido» fue predominantemente un problema para los largometrajes.

10.2 Pérdida de talento

El «talento» incluía al reparto principal y a los técnicos esenciales para la producción.

El 91 % (50/55) respondió a este punto.

Tabla 7. Impacto negativo-Pérdida de talento

Impacto negativo - Pérdida de talento		
Puntuación	Productores	Porcentaje
0 - Nada relevante	14	28 %
1 - Algo relevante	19	38 %
2 - Moderadamente relevante	10	20 %
3 - Muy relevante	7	14 %

El 72 % de los encuestados consideró que la «Pérdida de talento» tuvo un impacto negativo en sus producciones, de los cuales, el 14 % consideró que supuso un impacto muy negativo. Esta tasa es relativamente baja y demuestra que los **productores se las arreglaron para superar la «Pérdida de talento».**

10.3 Problema con la aseguradora

El 93 % de los productores (51/55) respondió a este punto.

Tabla 8. Impacto negativo - Problema con la aseguradora

Impacto negativo - Problema con la aseguradora		
Puntuación	Productores	Porcentaje
0 - Nada relevante	19	37,25 %
1 - Algo relevante	15	29,41 %
2 - Moderadamente relevante	9	17,64 %
3 - Muy relevante	8	15,68 %

El 62,73 % de los encuestados consideró que el «Problema con la aseguradora» tuvo un impacto negativo en sus producciones, de los cuales, el 15,68 % consideró que supuso un impacto muy negativo.

De los 8 productores que consideraron que los problemas con la aseguradora tuvieron un impacto negativo muy significativo, la mitad (4/8) de su producción se realizó durante la primera fase de la COVID; 3/8 durante la segunda fase y 1/8 durante la tercera y última fase.

Esto sugiere que el **«Problema con la aseguradora» se resolvió gradualmente.**

10.4 Escasez de personal

El 95% de los productores (52/55) respondió a este punto.

Tabla 9. Impacto negativo - Escasez de personal

Impacto negativo - Escasez de personal		
Puntuación	Productores	Porcentaje
0 - Nada relevante	8	15,38 %
1 - Algo relevante	22	42,3 %
2 - Moderadamente relevante	9	17,3 %
3 - Muy relevante	13	25 %

El **84,6 %** de los encuestados consideró que la «Escasez de personal» tuvo un **impacto negativo en sus producciones**, de los cuales, el **25 %** consideró que supuso un **impacto muy negativo**. Esta elevada tasa se aplica en su mayoría a producciones (10/13) que se realizaron durante la primera fase de la COVID; 2/13 durante la segunda fase y 1/13 durante la tercera y última fase.

Esto implica que la «**escasez de personal**» se **resolvió con rapidez** después de la primera fase.

10.5 Producción retrasada

El 93 % de los productores (51/55) respondió a este punto.

Tabla 10. Impacto negativo - Producción retrasada

Impacto negativo - Producción retrasada		
Puntuación	Productores	Porcentaje
0 - Nada relevante	5	9,8 %
1 - Algo relevante	12	23,52 %
2 - Moderadamente relevante	13	25,49 %
3 - Muy relevante	21	41,17 %

El **90,18 %** de los encuestados consideró que la «Producción retrasada» tuvo un **impacto negativo en sus producciones**, de los cuales, el **41,17 %** consideró que supuso un **impacto muy negativo**. Esta tasa elevada se aplica a producciones (13/21) realizadas durante la primera fase de la COVID; 5/21 durante la segunda fase y 3/21 durante la tercera y última fase.

Esto sugiere que la «**producción retrasada**» **ha continuado**, probablemente debido al **cuello de botella del primer confinamiento**.

10.6 Relocalización

El 91 % (50/55) de los productores respondió a este punto.

Tabla 11. Impacto negativo - Relocalización

Impacto negativo - Relocalización		
Puntuación	Productores	Porcentaje
0 - Nada relevante	17	34 %

1 - Algo relevante	16	32 %
2 - Moderadamente relevante	6	12 %
3 - Muy relevante	11	22 %

El 66 % de los encuestados consideró que la «Relocalización» tuvo un impacto negativo en sus producciones, de los cuales, **el 22 % consideró que supuso un impacto muy negativo**. Esta tasa significativa afectó casi exclusivamente a las producciones (10/11) que se realizaron durante la primera fase de la COVID.

Podemos asumir que el problema de la «Relocalización» está relacionado con el primer confinamiento.

10.7 Trabajo a distancia

El 91 % (50/55) de los productores respondió a este punto.

Tabla 12. Impacto negativo - Trabajo a distancia

Impacto negativo - Trabajo a distancia		
Puntuación	Productores	Porcentaje
0 - Nada relevante	12	24 %
1 - Algo relevante	13	26 %
2 - Moderadamente relevante	12	24 %
3 - Muy relevante	13	26 %

El 76 % de los encuestados consideró que el «Trabajo a distancia» tuvo un impacto negativo en sus producciones, de los cuales, **el 26 % consideró que supuso un impacto muy negativo**. Esta tasa significativa afectó principalmente a las producciones (10/13) que se realizaron durante la primera fase de la COVID.

Esto implica que el «Trabajo a distancia» **se resolvió con rapidez** una vez se aplicaron procesos de trabajo y los empleados se acostumbraron a ellos.

10.8 Escasez de suministros

El 87 % (48/55) de los productores respondió a este punto.

Tabla 13. Impacto negativo - Escasez de suministros

Impacto negativo - Escasez de suministros		
Puntuación	Productores	Porcentaje
0 - Nada relevante	21	43,75 %
1 - Algo relevante	18	37,5 %
2 - Moderadamente relevante	3	6,25 %

3 - Muy relevante	6	12,5 %

El 56,25 % de los encuestados consideró que la «Escasez de suministros» tuvo un impacto negativo en sus producciones, de los cuales, el 12,5 % consideró que supuso un impacto muy negativo. Esta baja tasa afectó principalmente a producciones (4/6) que se realizaron durante la primera fase de la COVID; 1/6 durante la segunda fase y 1/6 durante la tercera y última fase.

Esto sugiere que la «Escasez de suministros» se resolvió con rapidez después de la primera fase.

10.9 Costes adicionales

El 98 % (54/55) de los productores respondió a este punto.

Tabla 14. Impacto negativo - Costes adicionales

Impacto negativo - Costes adicionales		
Puntuación	Productores	Porcentaje
0 - Nada relevante	1	1,85 %
1 - Algo relevante	10	18,51 %
2 - Moderadamente relevante	17	31,48 %
3 - Muy relevante	26	48,14 %

El 98,15 % de los encuestados consideró que los «Costes adicionales» tuvieron un impacto negativo en sus producciones (el mayor impacto negativo), de los cuales, el 48,14 % consideró que supuso un impacto muy negativo. Esta tasa tan elevada se aplica a producciones (19/26) que se realizaron durante la primera fase de la COVID; 5/26 durante la segunda fase y 2/26 durante la tercera y última fase.

Esto sugiere que los «Costes adicionales» afectaron enormemente a las producciones durante la primera fase.

Para obtener un resumen de qué puntos se consideraron un impacto negativo relevante (de poco relevante a mucho), véase la siguiente figura.

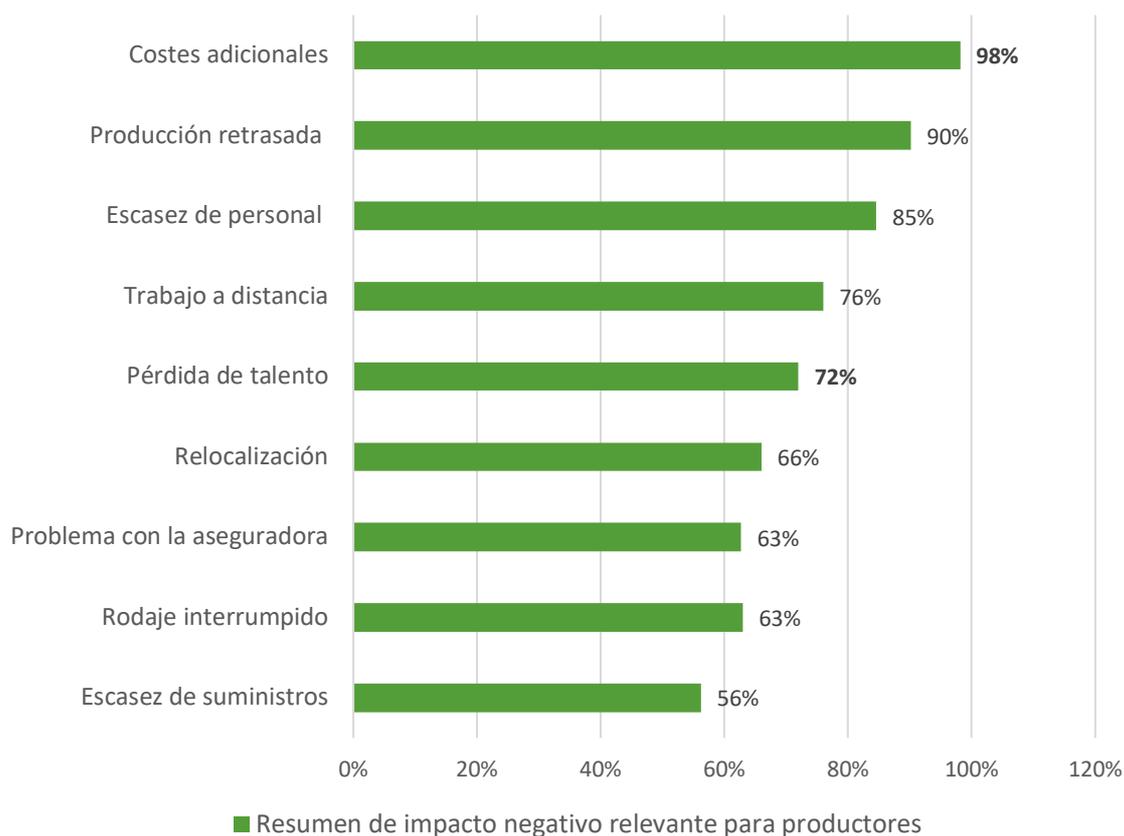


Figura 14. Resumen de impacto negativo relevante para productores

La crisis de la COVID ha generado costes adicionales para las producciones, sobre todo por la aplicación de las medidas de seguridad, la ralentización de las producciones y la escasez de mano de obra.

Sin embargo, este «efecto de coste adicional» está fuertemente vinculado a la primera fase de la COVID.

Es más preocupante a largo plazo para el sector que el 72 % de los productores considere que se ha producido una pérdida de talento. De hecho, muchos profesionales han abandonado el sector, en parte por su estado de precariedad (véase 2.1.1 de la Revisión bibliográfica).

Este fenómeno es potencialmente más importante en países en los que no hay establecida ninguna red de seguridad (véase 2.1.4 de la Revisión bibliográfica), lo que ha obligado a los trabajadores del sector audiovisual a buscar otro sector.

El problema de los costes adicionales se aborda de manera más amplia en la siguiente pregunta.

11. ¿Puede cuantificar los costes adicionales en porcentaje de presupuesto para sus producciones debido a la COVID? (Los productores podían añadir un comentario)

Los costes adicionales como porcentaje del presupuesto están en su mayoría (65 %) entre el 0 y el 10 % (36/54 de las respuestas de los productores).

En este intervalo de costes adicionales, los presupuestos de producción son en su mayoría pequeños presupuestos de entre 0 y 1 M (20/36), por lo que los costes adicionales debido a la COVID podrían representar hasta 100 000 euros de media, lo cual es muy importante.

En el intervalo superior de costes adicionales, es decir entre el 10 % y más del 20 %, varios presupuestos de producciones estaban por encima de 1 M de euros (12/18), lo cual es lógico ya que a mayor presupuesto más equipo.

Cuanto mayor el presupuesto, mayor es el porcentaje de costes adicionales.

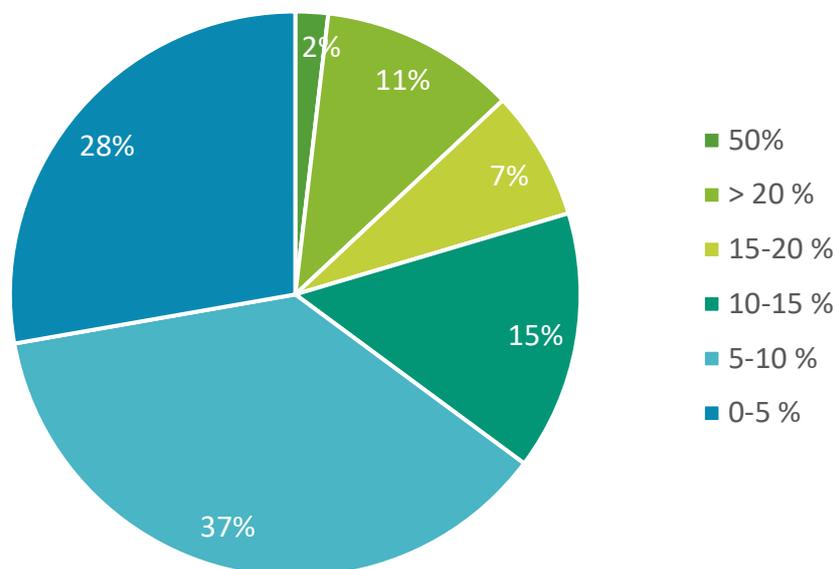


Figura 15. Costes adicionales en porcentaje del presupuesto para sus producciones

En relación con las fases de la pandemia, **los costes adicionales más altos, es decir, entre el 10 y más del 20 %, se ubican principalmente en la primera fase (14/18)**. Esto confirma las respuestas recibidas en la pregunta 10.9 (véase arriba).

Los comentarios ofrecen alguna indicación de la cantidad de costes adicionales:

- «Nos pasamos del presupuesto en más del 30 %».
- «30 % de costes adicionales».
- «Sin la buena voluntad del equipo y los proveedores, habría sido más del 10 %».

Y la naturaleza de los costes adicionales (principalmente relacionada con las medidas de seguridad):

- «Muchas pruebas de COVID, suministros de limpieza y mascarillas con la mejor protección».
- «Equipo adicional de COVID, limpieza, suministros, transporte, desplazar a los propietarios de la ubicación de las propiedades, sistema de pruebas, etc. Todo añadido al aumento de los costes».
- «Principalmente comprar equipo de protección y sueldos para la mano de obra adicional».

Este capítulo nos ha permitido distinguir y clasificar los impactos operativos conforme a la muestra de productores.

Esto nos permite abordar en el siguiente capítulo la evaluación de los productores de la política de seguridad y apoyo (véase la Revisión bibliográfica).

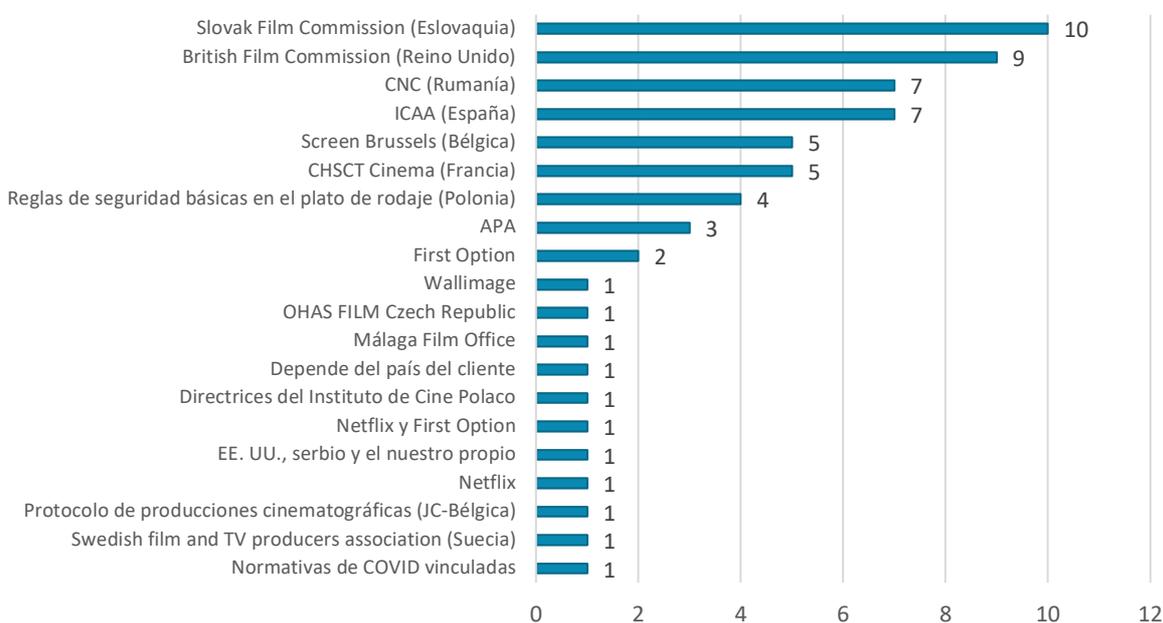
3.3 POLÍTICA (PROTOCOLO DE COVID Y PLAN DE RECUPERACIÓN)

12. ¿Qué protocolos sanitarios utilizó? (Selección múltiple: los productores podían añadir otras opciones)

La muestra de productores siguió 19 protocolos sanitarios y de seguridad diferentes.

La mayoría de los protocolos seguidos son los de la Slovakian Film Commission y la British Film Commission (BFC). Estas respuestas no son representativas a una escala europea, ya que existe un sesgo asociado al mayor número de respuestas de la encuesta (véase la pregunta 5).

Dentro del mismo país, las producciones siguieron diferentes protocolos (Bélgica, Polonia, España). En algunos casos, las producciones han establecido su propio protocolo o seguido el de su cadena/servicio de suscripción de vídeo bajo demanda.



■ ¿Qué protocolos sanitarios utilizó?

Figura 16. Protocolos sanitarios seguidos por los productores

No hubo ningún protocolo armonizado para toda Europa, lo que probablemente provocó **las dificultades en el contexto de las coproducciones** cuando el rodaje se realizaba en varios países, como hemos visto anteriormente (véanse las preguntas 6 y 8).

13. ¿Cómo de difícil fue implementar las medidas sanitarias? (Puntuación)

Pedimos a los productores que evaluaran la dificultad que tuvieron al implementar las medidas sanitarias en su producción:

- Reprogramación de rodajes
- Limitación de transporte
- Pruebas de COVID al equipo
- Ajustes de bloqueo de escena para reducir la proximidad de los actores
- Reglas sanitarias
- Flujos de tráfico

- Desinfección diaria
- Evaluación de riesgos

A cada una de estas medidas sanitarias, los productores han asignado una puntuación (gracias a un sistema de puntuación) en cuanto a la dificultad de aplicarlas durante la COVID:

- Difícil
- Moderada
- Fácil

Las medidas se clasifican en orden descendente, conforme a su dificultad de implementación (difícil en rojo en la siguiente figura).

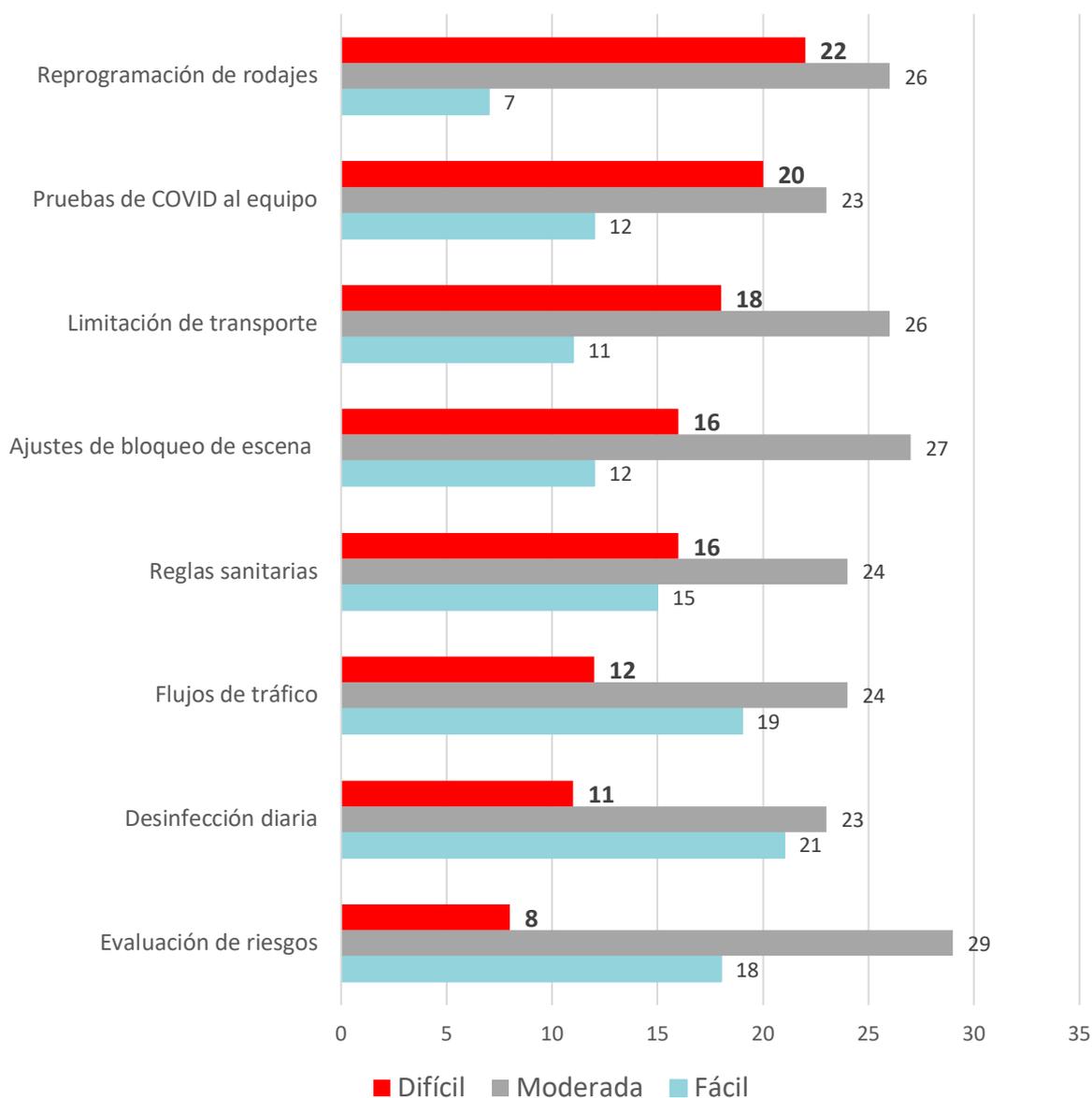


Figura 17. Dificultad de aplicación de las medidas sanitarias para las producciones

Según los productores, las medidas sanitarias más difíciles de aplicar fueron: «Reprogramación de rodajes» (22/55), «Pruebas de COVID al equipo» (20/55) y «Limitación de transporte» (18/55).

En cambio, las medidas más sencillas de implementar fueron los flujos, la desinfección diaria y una evaluación de riesgos preliminar.

¿Se beneficiaron las producciones de ayudas para aplicar estas medidas?

14. ¿Se benefició de un fondo de recuperación/seguro?

Una muy amplia mayoría de la muestra de productores (78 %) no recibió un fondo de ayuda/garantía.

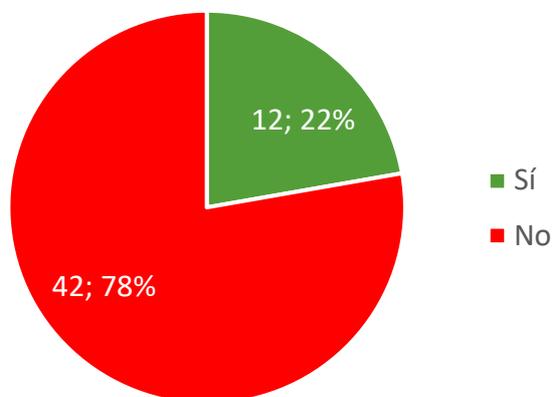


Figura 18. Productores que se han beneficiado de un fondo de recuperación/seguro

Si hacemos una referencia cruzada de esta pregunta con la pregunta 2, **los géneros de las producciones con ayudas fueron muy limitados (3/13)**, véase la siguiente figura.

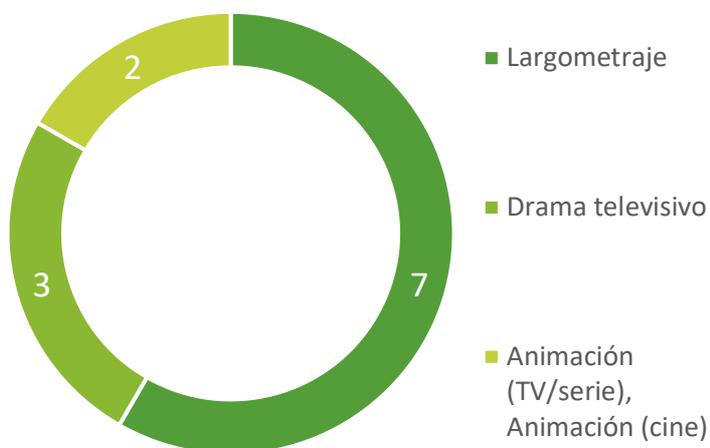


Figura 19. Géneros de producciones con ayudas

Los largometrajes fueron los que más ayudas recibieron, seguido de los dramas de TV. Sorprendentemente, las producciones de animación recibieron ayudas (en Francia).

El 22 % de los productores que recibieron ayudas (para una o algunas de sus producciones) procedía de los siguientes países (véase la siguiente figura):

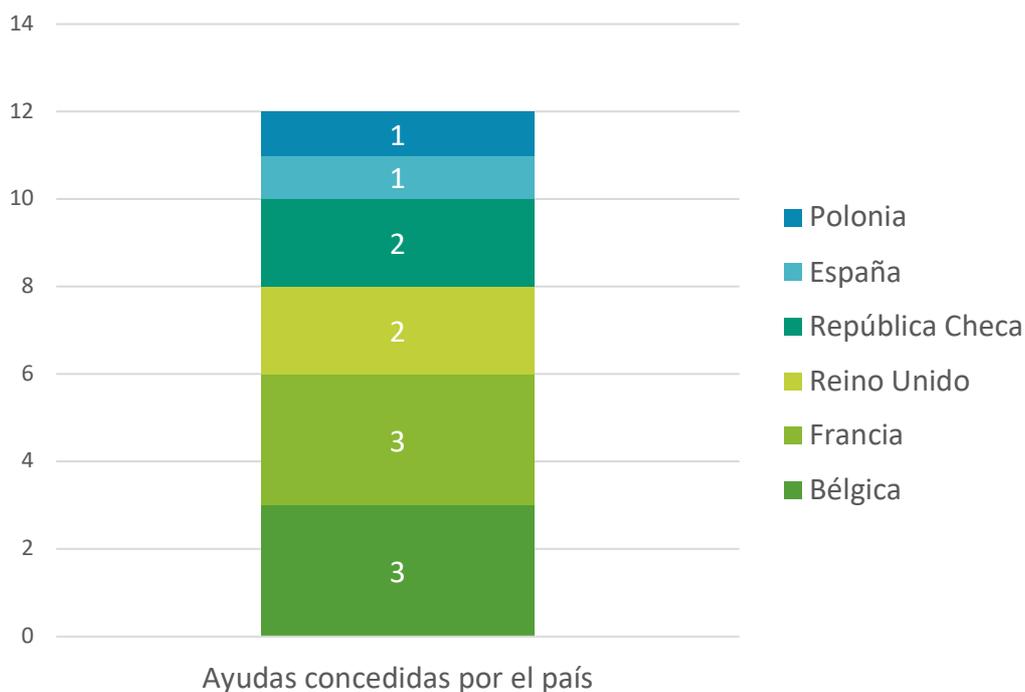


Figura 20. Ayudas concedidas por el país

Solo algunos países han concedido fondos de ayuda/garantías, ¿cuál es el motivo? ¿Se debió a su inexistencia, algo poco probable como hemos visto en la revisión bibliográfica (véase 2.1.3) o se debió a la dificultad de solicitud, p. ej., criterios demasiado restrictivos?

Así, un comentario de Polonia (largometraje) expresó lo siguiente: «No pudimos solicitar la ayuda por culpa de un acuerdo de recuperación que no podíamos firmar».

La siguiente pregunta proporcionará más información.

15. ¿Cuál era la dificultad del procedimiento para obtener fondos de recuperación/garantía? (Puntuación - Los productores podían añadir un comentario - Respuesta opcional)

Solo 22/55 productores respondieron a esta pregunta. La escala oscilaba entre 1 (fácil) y 5 (casi imposible).

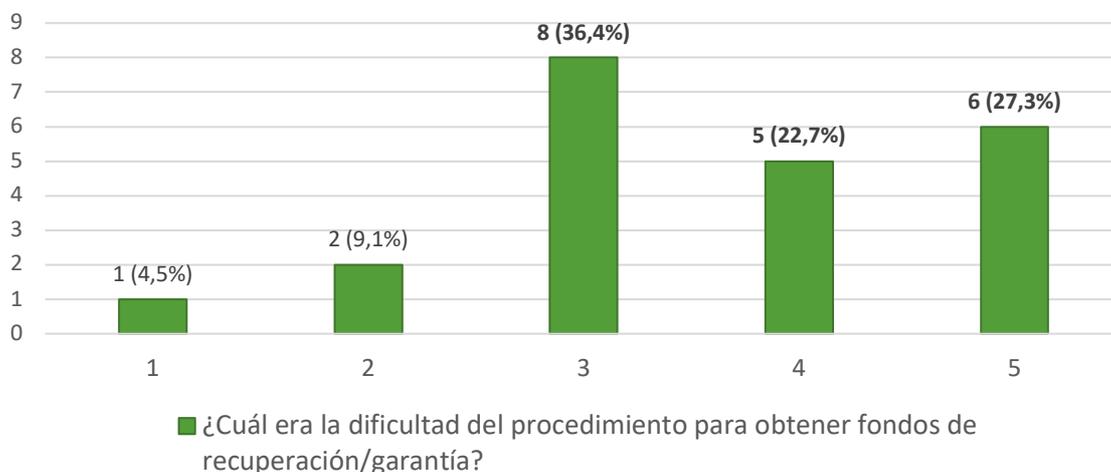


Figura 21. Dificultad para obtener fondos de recuperación/garantía

El 86,4 % de los productores consideró que la obtención de estos fondos era de difícil a casi imposible (puntuación 3, 4 y 5). Entre ellos, descubrimos una parte importante (7/19) del género de documentales (cine y TV).

Esto sugiere que los documentales no se ajustaban a los criterios y/o que las producciones de documentales no tenían los medios para solicitar estos fondos.

Algunos comentarios reflejan las restricciones de los criterios de concesión:

- «Nada de fondos de seguros en Bélgica para producciones que se ruedan en el extranjero».
- «Las normas relativas a los límites no estaban claras».
- «Resultaba muy confuso».

O recalcaron la dificultad/facilidad de solicitud

- «El proceso fue sencillo».
- «Un sistema bien comunicado y transparente el del gobierno flamenco».
- «El expediente de solicitud era complejo, pero no imposible».

Por lo tanto, los comentarios implican que el problema se encontraba en los criterios de condicionalidad, más que en el procedimiento de solicitud.

En cuanto a los destinatarios de las ayudas, ¿cuál era el alcance de estas?

16. ¿Qué porcentaje de sus costes adicionales quedaron cubiertos?

El número de respuestas a esta pregunta es bajo con una respuesta de menos de la mitad (19/55) de la muestra.

Las respuestas sobre la tasa de cobertura de costes adicionales son muy variadas, oscilando la mayoría entre el 10 % (5/19) y el 50 % (4/19).

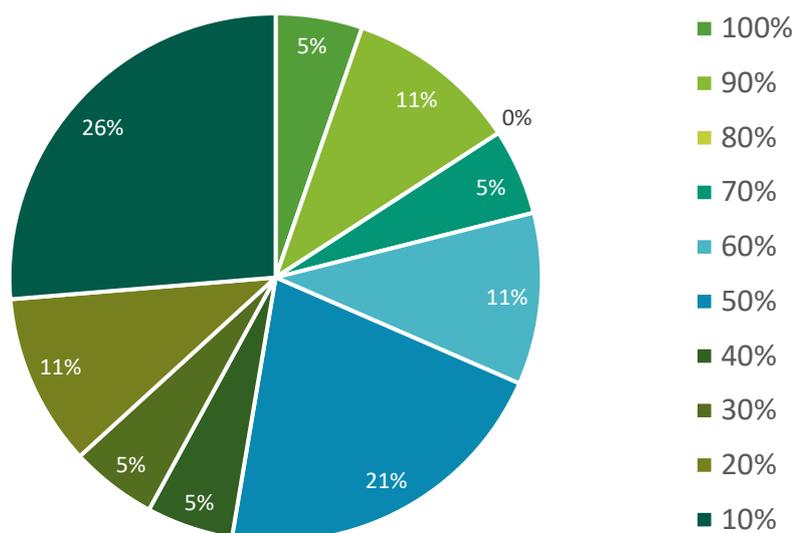


Figura 22. Porcentaje de costes adicionales cubiertos por los fondos de ayuda/garantías

Los productores que consideraron que la ayuda había cubierto el 50 % de sus costes adicionales habían llevado a cabo su producción exclusivamente en la primera fase de la pandemia, mientras que aquellos que consideraban que la ayuda había cubierto el 10 % de sus costes adicionales habían desarrollado sus producciones a lo largo de las tres fases de la pandemia.

Esto sugiere un **descenso en la cantidad de ayuda durante las tres fases mientras los costes seguían elevados**.

¿Consideran los productores que esta ayuda debería haber sido permanente?

17. ¿Desea mantener el fondo de recuperación/garantía en los próximos años?

Los productores 42/55 (76 %) estaban en gran medida a favor de mantener los programas de ayuda (fondos de recuperación/garantía) durante los próximos años.

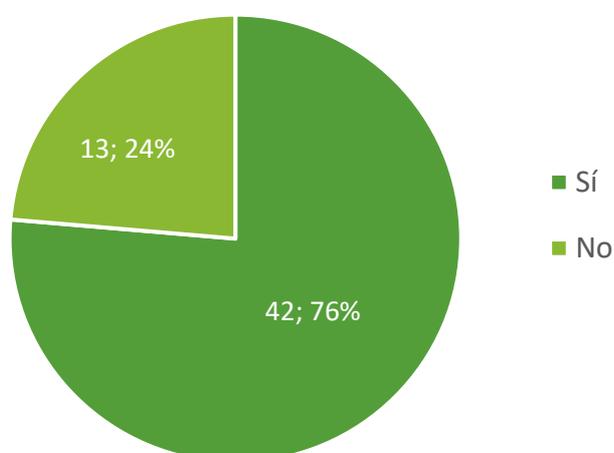


Figura 23. ¿Desea mantener el fondo de recuperación/garantía en los próximos años?

Las respuestas a la siguiente pregunta abierta proporcionan más información sobre sus motivaciones.

18. ¿Por qué es necesario mantener el fondo de recuperación/garantía en los próximos años?

En los comentarios, los productores mencionan un posible **regreso de la COVID u otra pandemia**:

- «La COVID puede volver».
- «Porque las aseguradoras normales no cubrirán el riesgo por pandemia en los próximos años».

También destacaron **la inflación de los costes**:

- «Tenemos una alta inflación en el mercado».
- «No se puede planificar el 100 % del presupuesto en relación con una futura/posible COVID y la inflación».

Por último, para los productores, **mantener los programas de recuperación/garantía es esencial para la supervivencia del sector audiovisual**:

- «Si se ejerce un buen control sobre el gasto real debido a este tipo de circunstancias extremas imprevistas, la importancia de esta ayuda es enorme para las productoras».
- «Porque ahora somos conscientes del tipo de crisis que se puede producir y queremos anticiparnos».
- «No hay ninguna alternativa comercial viable».

La COVID ha debilitado mucho a las producciones, ya que la mayoría de los comentarios de los productores expresan **gran preocupación por el futuro del sector**.

Este capítulo ha arrojado algo de luz sobre los impactos operativos de la COVID en las producciones, con **la inflación de costes y la supervivencia del sector como elementos clave**.

En cuanto a la sostenibilidad, ¿cuál fue el impacto de la COVID en las prácticas sostenibles de las producciones?

En el siguiente capítulo, entrevistamos a los productores sobre este tema.

3.4 PRODUCTOR: PRÁCTICAS SOSTENIBLES

19. Antes de la COVID, ¿estaba implementando prácticas sostenibles en sus producciones?

En relación con la integración de prácticas sostenibles en su producción, una gran mayoría de productores (42/55, 76 %) respondió afirmativamente.

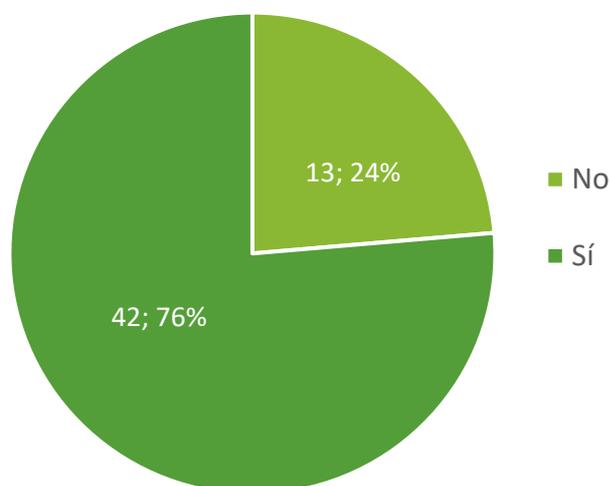


Figura 24. Aceptación de prácticas sostenibles entre las producciones, antes de la COVID

En comparación con la realidad media de implementación de sostenibilidad, esta proporción parece demasiado elevada.

Probablemente existe un sesgo en esta respuesta vinculado al modo en que se contactó con algunos productores. De hecho, los miembros de Green Screen Consortium contactaron directamente con la mayoría de los productores que aplican prácticas sostenibles.

Sin embargo, para nuestro estudio resulta interesante, ya que la mayoría de los productores de la muestra tiene experiencia en el campo de la sostenibilidad especializada en producciones y, en concreto, en rodajes.

20. Antes de la COVID, ¿qué prácticas sostenibles había implementado?

Para descubrir qué prácticas sostenibles se habían implementado antes de la COVID, fuimos exhaustivos e hicimos que respondieran a las 35 prácticas más comunes.

Las prácticas se clasifican en orden descendente, conforme a su nivel de implementación en las producciones (Sí en verde en la siguiente figura).

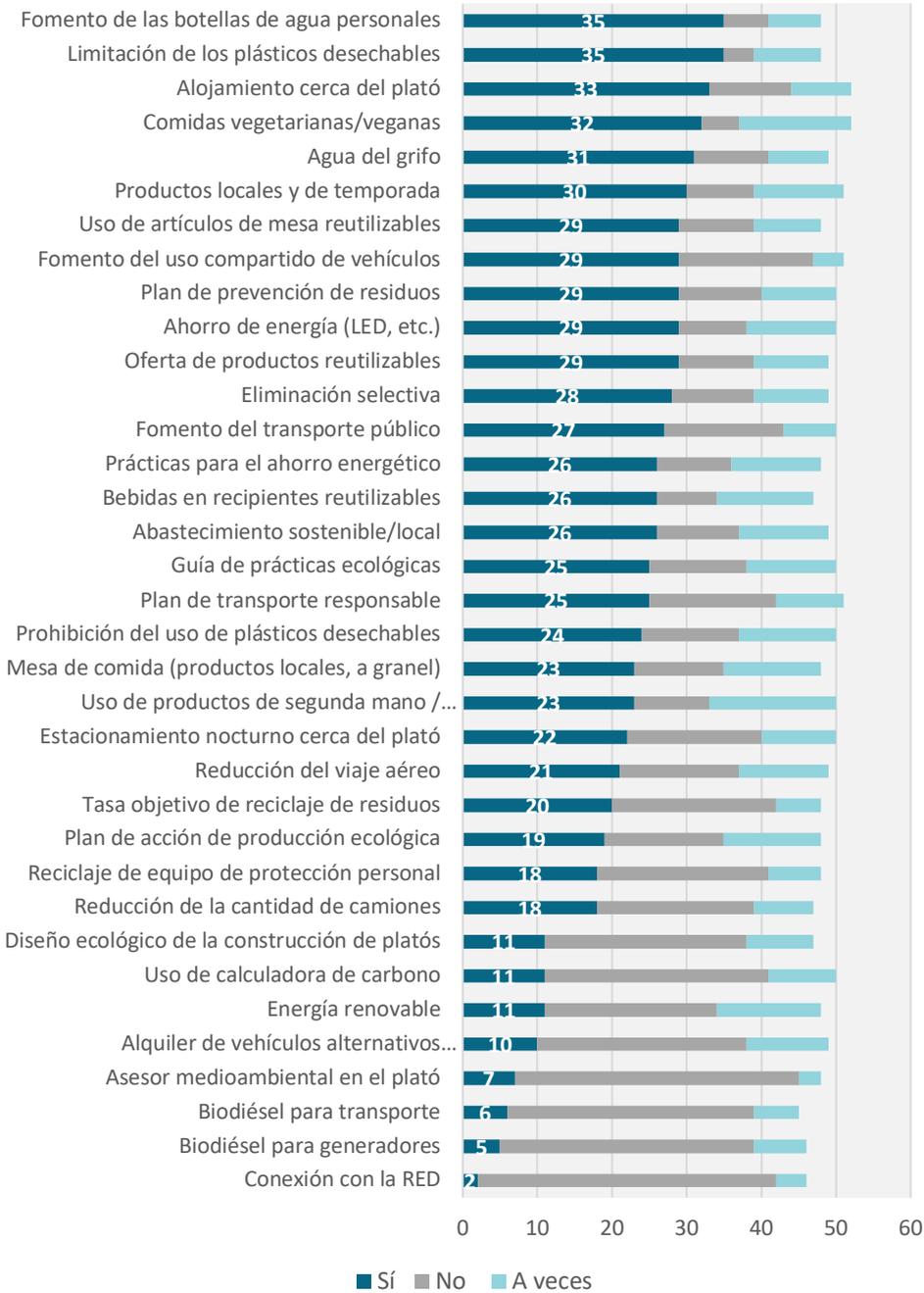


Figura 25. Antes de la COVID, prácticas sostenibles integradas en las producciones

Antes de la COVID, las prácticas más extendidas eran normalmente las que eran sencillas y baratas de aplicar, p. ej., el fomento de las botellas de agua personales, la limitación de los plásticos desechables, el alojamiento cerca del plató, las comidas vegetarianas/veganas, etc.

Por otro lado, **las prácticas que requerían experiencia, organización, infraestructura y costes elevados se aplicaron menos**, p. ej., el uso de una calculadora de carbono, un asesor medioambiental en el plató, biodiésel para transporte, diseño ecológico de la construcción de platós, etc.

Antes de la COVID, había una brecha entre las prácticas que eran fáciles/rápidas/baratas de implementar pero tenían una reducción limitada del impacto medioambiental, y las prácticas complejas/largas/caras con una reducción considerable del impacto medioambiental.

Antes de la COVID, la adopción de prácticas sostenibles por parte de las producciones estaba limitada por los recursos asignados (tiempo, dinero y habilidades).

Esto lo confirman las entrevistas con profesionales de la sostenibilidad, quienes lamentaban la falta de recursos antes y desde la COVID (véanse las entrevistas con los profesionales de la sostenibilidad en el plató en 2.2.3).

El importe total del presupuesto de sostenibilidad antes de la COVID se aborda en la siguiente pregunta.

21. Antes de la COVID-19, ¿cuál fue el porcentaje medio de gasto de presupuesto asignado al departamento de sostenibilidad (p. ej., expertos en sostenibilidad/coordinadores de sostenibilidad, etc.)?

Antes de la COVID, la mayoría de los presupuestos de sostenibilidad (28/51) estaba por debajo del 1 % del presupuesto total de producción.

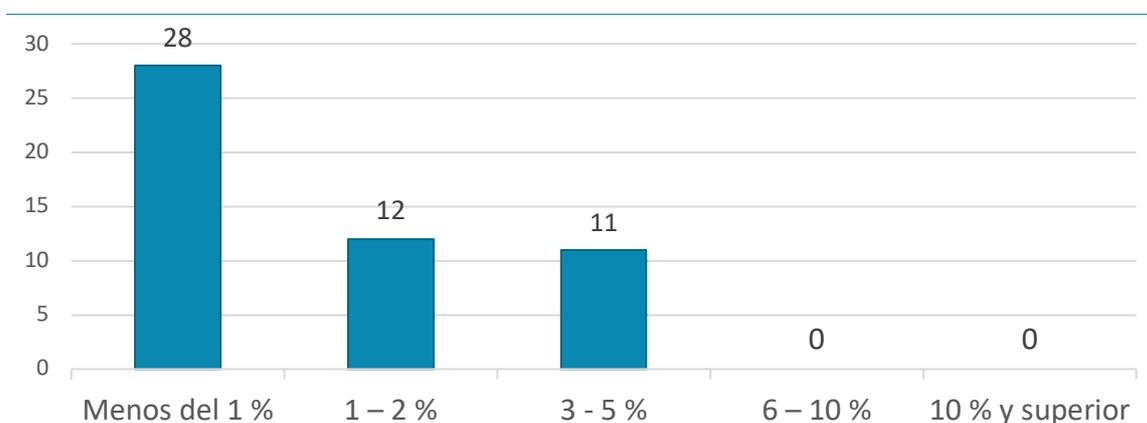


Figura 26. Presupuesto de sostenibilidad antes de la COVID

Entre los presupuestos de sostenibilidad, hay una fuerte representación del Reino Unido con 6/10 producciones, que tiene la proporción más alta dentro de la muestra de la encuesta. Esto no resulta sorprendente ya que Reino Unido tiene la adopción más madura de sostenibilidad, como se ha demostrado en las entrevistas con los profesionales de la sostenibilidad (véase 2.2).

Hemos visto el estado de la sostenibilidad de las producciones antes de la COVID, pero ¿cómo ha evolucionado desde la COVID?

22. ¿Ha abandonado prácticas sostenibles durante la COVID?

Para descubrir con detalle qué prácticas sostenibles se habían abandonado durante la COVID, retomamos las 35 prácticas más comunes.

Las prácticas se clasifican en orden descendente, conforme a su nivel de abandono en las producciones desde y durante la COVID (**Nunca** en verde en la siguiente figura).

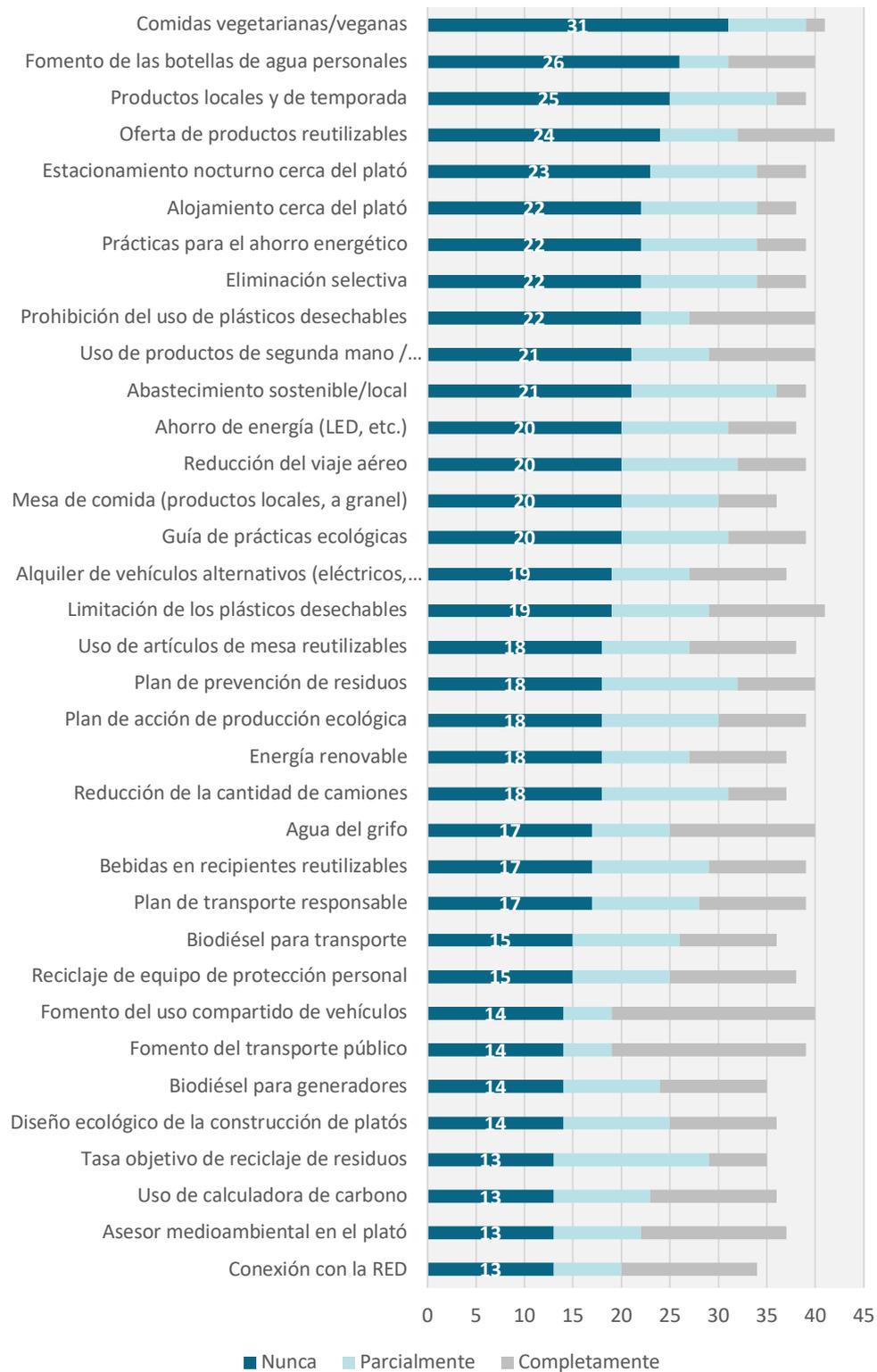


Figura 27. Desde y durante la COVID, prácticas sostenibles integradas en las producciones

¿Qué podemos aprender tras comparar las prácticas sostenibles integradas en las producciones antes y desde la COVID?

La primera conclusión es que hubo más respuestas para prácticas antes de la COVID (véase la figura 25).

¿Es esta la primera señal de una desafección temporal, como hemos aprendido de las entrevistas con profesionales de la sostenibilidad (véase 2.2.2)?

Para tener una idea más clara, véase la tabla siguiente en la que se comparan los dos periodos.

Tabla 15. Comparación de prácticas de sostenibilidad integradas en las producciones antes y desde la COVID

Prácticas de sostenibilidad integradas sistemáticamente en las producciones conforme a la comparativa de la clasificación de los productores			
Prácticas de sostenibilidad	Antes de la COVID (Clasificación y número de respuestas)	Desde la COVID (Clasificación y número de respuestas)	Tendencia desde frente a antes de la COVID
Fomento de las botellas de agua personales	1 (35)	2 (26)	
Limitación de los plásticos desechables	2 (35)	17 (19)	
Alojamiento cerca del plató	3 (33)	6 (22)	
Comidas vegetarianas/veganas	4 (32)	1 (31)	
Agua del grifo	5 (31)	23 (17)	
Productos locales y de temporada	6 (30)	3 (25)	
Uso de artículos de mesa reutilizables	7 (29)	18 (18)	
Fomento del uso compartido de vehículos	8 (29)	28 (14)	
Plan de prevención de residuos	9 (29)	19 (18)	
Ahorro de energía (LED, etc.)	10 (29)	12 (20)	
Oferta de productos reutilizables	11 (29)	4 (24)	
Eliminación selectiva	12 (28)	8 (22)	
Fomento del transporte público	13 (27)	29 (14)	
Prácticas para el ahorro energético	14 (26)	7 (22)	

Bebidas en recipientes reutilizables	15 (26)	15 (24)	=
Abastecimiento sostenible/local	16 (26)	11 (21)	
Guía de prácticas ecológicas	17 (25)	15 (20)	
Plan de transporte responsable	18 (25)	25 (17)	
Prohibición del uso de plásticos desechables	19 (24)	9 (22)	
Mesa de comida (productos locales, a granel)	20 (23)	14 (20)	
Uso de productos de segunda mano / alquilados	21 (23)	10 (21)	
Estacionamiento nocturno cerca del plató	22 (22)	5 (23)	
Reducción del viaje aéreo	23 (21)	13 (20)	
Tasa objetivo de reciclaje de residuos	24 (20)	32 (13)	
Plan de acción de producción ecológica	25 (19)	20 (18)	
Reciclaje de equipo de protección personal	26 (18)	27 (15)	
Reducción de la cantidad de camiones	27 (18)	22 (18)	
Diseño ecológico de la construcción de platós	28 (11)	31 (14)	
Uso de calculadora de carbono	29 (11)	33 (13)	
Energía renovable	30 (11)	21 (18)	
Alquiler de vehículos alternativos (eléctricos, etc.)	31 (10)	16 (19)	
Asesor medioambiental en el plató	32 (7)	34 (13)	
Biodiésel para transporte	33 (6)	26 (15)	
Biodiésel para generadores	34 (5)	30 (14)	
Conexión con la RED	35 (2)	35 (13)	=

Desde la COVID, solo ha habido 2 prácticas de sostenibilidad que se han mantenido en la misma clasificación, 18 prácticas han descendido de categoría y 15 han subido.

En relación con cada una de estas prácticas (35), ¿cuáles son los posibles motivos de esta evolución?

Para analizar la evolución de la integración de cada práctica, hemos confiado considerablemente en la información condensada por los profesionales de la sostenibilidad durante sus entrevistas (véase 2.2) y en la revisión bibliográfica (véase 2.1).

▫ **Fomento de las botellas de agua personales**

La práctica ha descendido ligeramente en comparación con la clasificación previa a la COVID, pero sigue en el n.º 2, ya que su uso sigue siendo compatible con el protocolo sanitario.

▫ **Limitación de los plásticos desechables**

La práctica ha descendido considerablemente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del 2.º lugar al 17.º, algo comprensible ya que la COVID ha impuesto la necesidad del uso de plásticos desechables, p. ej., equipo de protección personal (EPI), etc.

▫ **Alojamiento cerca del plató**

La práctica ha descendido ligeramente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 3 al 6. Probablemente esto esté relacionado con el cierre episódico de los alojamientos durante las sucesivas olas de la COVID.

▫ **Comidas vegetarianas/vegas**

La práctica ha aumentado en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 4 al 1. Este aumento no se mencionó en las entrevistas con los profesionales de la sostenibilidad (véase 2.2.4).

¿Se debe esto a una tendencia subyacente de conciencia medioambiental o a una práctica sostenible de compensación? Es difícil de decir.

▫ **Agua del grifo**

La práctica ha descendido enormemente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 5 al 23, algo comprensible ya que la COVID ha fomentado el regreso de las botellas desechables por motivos de seguridad. Sin embargo, el uso de botellas ha podido ser contraproducente ya que, al parecer todas iguales, sin duda muchas personas se habrán confundido de botella (véase 2.2.2).

▫ **Productos locales y de temporada**

La práctica ha aumentado en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 6 al 3. Este aumento no se mencionó en las entrevistas con los profesionales de la sostenibilidad (véase 2.2.4).

¿Se debe esto a una tendencia subyacente de conciencia medioambiental o está relacionado con una escasez episódica? Es difícil de decir.

▫ **Uso de artículos de mesa reutilizables**

La práctica ha descendido considerablemente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 7 al 18, algo comprensible ya que la COVID impuso el uso de artículos de mesa reutilizables para evitar el contagio, aunque cualquiera podía traerse sus propios artículos de mesa (véase 2.2.2).

- **Fomento del uso compartido de vehículos**

La práctica ha descendido enormemente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 8 al 28, algo comprensible ya que la COVID impuso la regla de seguridad de «una persona por coche» (véase 2.1.6.1 y 2.2.1.3).

- **Plan de prevención de residuos**

La práctica ha descendido en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 9 al 19, algo comprensible ya que la COVID provocó el aumento del volumen de residuos al imponer el uso de plásticos desechables (véase 2.2.2).

- **Ahorro de energía (LED, etc.)**

La práctica ha descendido ligeramente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 10 al 12. Parece que la COVID ha tenido un impacto leve en las prácticas de ahorro energético.

- **Oferta de productos reutilizables**

La práctica ha aumentado considerablemente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 11 al 4. Es difícil extraer alguna conclusión de este hecho ya que se desconoce el alcance de estos productos reutilizables.

- **Eliminación selectiva**

La práctica ha aumentado en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 12 al 8. Esta mejora es la que han destacado los profesionales de la sostenibilidad que encontraron nuevas formas de mejorar la gestión de residuos (véase 2.2.4).

- **Fomento del transporte público**

La práctica ha descendido considerablemente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 13 al 29, algo comprensible ya que la COVID limitó/interrumpió el transporte público al menos durante el apogeo de la pandemia.

- **Prácticas para el ahorro energético**

La práctica ha aumentado en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 14 al 7. Esta mejora en las prácticas de ahorro energético estaba vinculada parcialmente a la reducción de los viajes y el tamaño del equipo (véase la tabla 5).

- **Bebidas en recipientes reutilizables**

La práctica se ha mantenido en el mismo puesto (15). Esto no parece coherente con las respuestas anteriores.

- **Abastecimiento sostenible/local**

La práctica ha aumentado en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 16 al 11.

¿Se debe esto a una tendencia subyacente de conciencia medioambiental? Es difícil de decir.

- **Guía de prácticas ecológicas**

La práctica ha aumentado ligeramente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 17 al 15.

Quizás fuera un deseo de aplicar nuevas prácticas sostenibles en un contexto restringido del protocolo sanitario, según destacaron los profesionales de la sostenibilidad (véase 2.2.4).

- **Plan de transporte responsable**

La práctica ha descendido en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 18 al 25, algo comprensible debido a la regla de la COVID de «una persona por coche» y a la limitación del transporte público.

- **Prohibición del uso de plásticos desechables**

La práctica ha aumentado en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 19 al 9. Esto parece incoherente con las medidas de seguridad de la COVID, p. ej., equipo de protección personal, botellas de plástico desechable, etc.

- **Mesa de comida (productos locales, a granel)**

La práctica ha aumentado en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 20 al 14. Esto parece incoherente con las medidas de seguridad de la COVID, p. ej., se impuso el uso de bandejas de comida individuales para evitar el contagio.

- **Uso de productos de segunda mano / alquilados**

La práctica ha aumentado considerablemente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 21 al 10. Es difícil extraer alguna conclusión de este hecho ya que se desconoce el alcance de estos productos de segunda mano / alquilados.

- **Estacionamiento nocturno cerca del plató**

La práctica ha aumentado enormemente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 22 al 5. Es difícil de entender sobre todo porque el alojamiento cerca del plató era una práctica en descenso.

Este aumento no se mencionó en las entrevistas con los profesionales de la sostenibilidad (véase 2.2.4).

- **Reducción del viaje aéreo**

La práctica ha aumentado considerablemente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 23 al 13. Está más vinculada a las restricciones de viajes que a una práctica de sostenibilidad voluntaria (véase 2.1.6.1).

- **Tasa objetivo de reciclaje de residuos**

La práctica ha descendido en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 9 al 19, algo comprensible ya que la COVID provocó el aumento del volumen de residuos al imponer el uso de plásticos desechables que normalmente no se reciclaban.

Sin embargo, conforme a sus respuestas, numerosos profesionales de la sostenibilidad aplicaron un flujo de residuos para el equipo de protección personal (EPI); véase 2.2.4.

- **Plan de acción de producción ecológica**

La práctica ha aumentado en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 25 al 20. Esto puede estar relacionado con la mayor concienciación medioambiental de los productores que destacaron los profesionales de la sostenibilidad (véase 2.2.5).

- **Reciclaje de equipo de protección personal**

La práctica ha descendido ligeramente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 26 al 27.

No obstante, numerosos profesionales de la sostenibilidad aplicaron un flujo de residuos para el equipo de protección personal (EPI); véase 2.2.4.

- **Reducción de la cantidad de camiones**

La práctica ha aumentado en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 27 al 22. Esta mejora está probablemente asociada a la reducción de los rodajes en exteriores y a las restricciones de viajes (véase 2.2).

- **Diseño ecológico de la construcción de platós**

La práctica ha descendido ligeramente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 28 al 31.

Antes de la COVID, esta práctica aún no estaba extendida y la ralentización de la producción, debido a la aplicación de medidas de seguridad, dificultó aún más su implementación.

- **Uso de calculadora de carbono**

La práctica ha descendido en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 29 al 33, algo comprensible dada la preocupación sanitaria y la relajación de los requisitos de los fondos de ayuda gubernamentales y de agencias de cine (véase 2.1.3).

- **Energía renovable**

La práctica ha aumentado considerablemente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 30 al 21. Esto puede estar relacionado con el cambio de rodar en exteriores a rodar en los estudios (véase 2.1.5), donde resultaba más fácil aplicar el protocolo de seguridad. Los resultados secundarios de este cambio fueron el descenso de los generadores con combustible fósil y el abastecimiento de energía renovable de algunos estudios.

- **Alquiler de vehículos alternativos (eléctricos, etc.)**

La práctica ha aumentado considerablemente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 31 al 16. Esto puede estar relacionado con la mayor concienciación medioambiental de los productores que destacaron los profesionales de la sostenibilidad (véase 2.2.5).

- **Asesor medioambiental en el plató**

La práctica ha descendido ligeramente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 32 al 34. Como han recalado los profesionales de la sostenibilidad: «la salud es lo más importante». Es más, algunos profesionales de sostenibilidad se convirtieron en responsables de cumplimiento de COVID (véase 2.2.1.5).

- **Biodiésel para transporte**

La práctica ha aumentado en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 33 al 26. Este aumento estaba correlacionado con el aumento de alquileres de vehículos alternativos (véase arriba).

- **Biodiésel para generadores**

La práctica ha aumentado ligeramente en comparación con la clasificación previa a la COVID, del puesto 34 al 30. Esto puede estar relacionado con la mayor concienciación medioambiental de los productores que destacaron los profesionales de la sostenibilidad (véase 2.2.5).

▫ **Conexión con la RED**

La práctica se mantuvo en el mismo puesto (35). La ausencia de cambio se debe probablemente a una falta de infraestructura, p. ej., la posibilidad de recibir suministro de armarios eléctricos cuando se rueda en exteriores.

La comparación de antes/después de la integración de prácticas de sostenibilidad en las producciones se vio alterada por la restricción de viajes y la aplicación de medidas de seguridad.

Las respuestas facilitadas por los productores confirman en muchos puntos los intercambios con los profesionales de la sostenibilidad, a pesar de algunas incoherencias como, por ejemplo, prohibición del uso de plásticos desechables, etc. Esto probablemente esté vinculado a malentendidos o formulaciones incorrectas.

Las producciones intentaron mantener muchas de las prácticas de sostenibilidad sencillas y baratas, a pesar de la COVID. Era posible una mayor integración de prácticas pero esta se vio obstaculizada por una falta de habilidades, recursos y tiempo.

23. Desde la COVID-19, ¿qué porcentaje medio de gasto de presupuesto se ha asignado al departamento de sostenibilidad?

Desde y durante la COVID, la mayoría de los presupuestos de sostenibilidad (24/52) estaban por debajo del 1 % del presupuesto total de producción. Sin embargo, en comparación con el presupuesto de sostenibilidad antes de la COVID, hay un ligero aumento y un intervalo mayor.

Las respuestas de estos productores contradicen las facilitadas por los profesionales de la sostenibilidad. La verdad probablemente esté en un punto intermedio.

En cualquier caso, demuestra que los productores están empezando a plantearse una mayor asignación de recursos a la sostenibilidad.

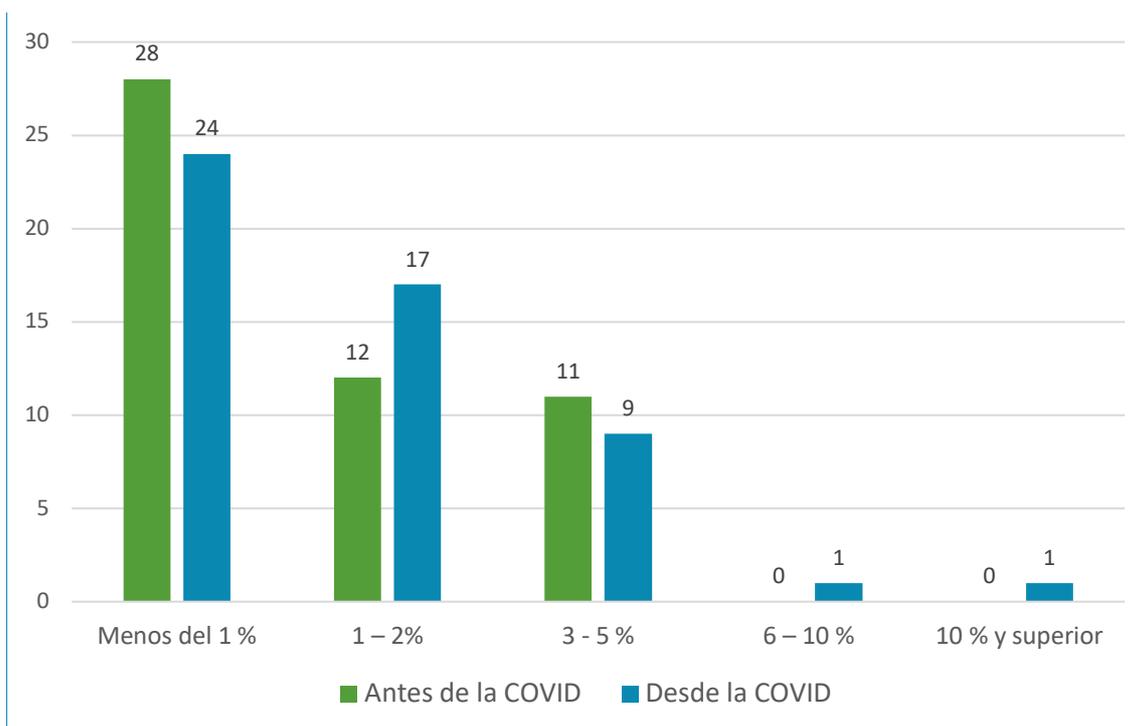


Figura 28. Antes y desde la COVID, comparación de presupuesto de sostenibilidad

La siguiente pregunta nos permitirá continuar con la confrontación entre la visión de sostenibilidad de productores y profesionales.

24. ¿Tiene pensado reanudar las prácticas sostenibles abandonadas durante la COVID? (Los productores podían añadir opciones y comentarios).

La mayoría de los productores 43/55 (78 %) tiene pensado reanudar las prácticas sostenibles abandonadas durante la COVID.

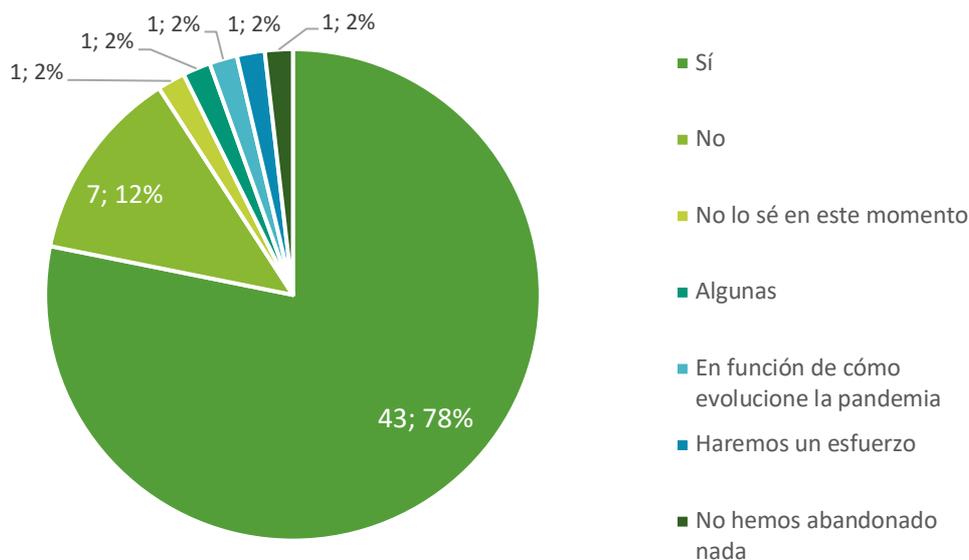


Figura 29. Reanudación de prácticas sostenibles abandonadas durante la COVID

Esto parece lógico ya que el abandono de prácticas fue causado directamente por la COVID y corrobora las afirmaciones de los profesionales de la sostenibilidad que creen que desde ahora o en el futuro próximo, todas las medidas se reanudarán (véase 2.2.5).

Los comentarios destacaron los beneficios de la integración de la sostenibilidad en las producciones:

- «Descubrimos que la práctica sostenible nos permitía ahorrar dinero»
- «Produjimos una película para Netflix durante la pandemia. En ese proyecto se contrató a un responsable de sostenibilidad a jornada completa durante la duración de la preproducción y el rodaje. Trabajar con un responsable de sostenibilidad especializado ha sido algo totalmente transformador. Ha cambiado completamente nuestra metodología de trabajo y el modo en que planificamos trabajar en proyectos futuros».

Estos comentarios son alentadores para la aceptación de la sostenibilidad en las producciones ya que los productores deben seguir adelante para reducir los impactos de sus producciones, sobre todo los GEI.

Esto implica que se necesitan recursos adicionales para la sostenibilidad, especialmente para las producciones independientes. ¿Cómo pueden obtenerse?

25. Conforme se reducen los presupuestos de COVID-19 (al reducirse también el riesgo sanitario), ¿tiene pensado transferir parte del presupuesto asociado del departamento de COVID-19 al de sostenibilidad? (Los productores podían añadir opciones).

Una ligera mayoría se siente atraída hacia la idea de transferir el presupuesto de COVID al departamento de sostenibilidad (58 %), aunque existe una oposición considerable (36 %).

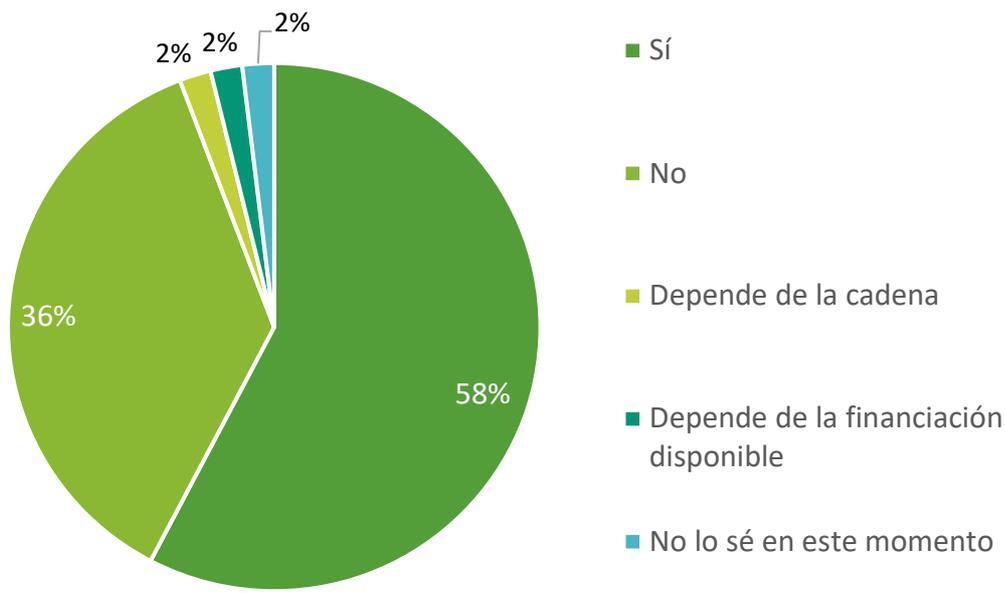


Figura 30. Transferencia de presupuesto de COVID al departamento de sostenibilidad

Las opciones añadidas por los productores expresan que no depende de ellos sino de las cadenas y del presupuesto de producción general.

Para aquellos que han respondido afirmativamente, ¿cuánto del presupuesto de COVID desean transferir?

26. Si la respuesta es afirmativa, indique qué porcentaje.

El 79 % de los productores están preparados para transferir entre el 1 y el 2 % del presupuesto de COVID al departamento de sostenibilidad.

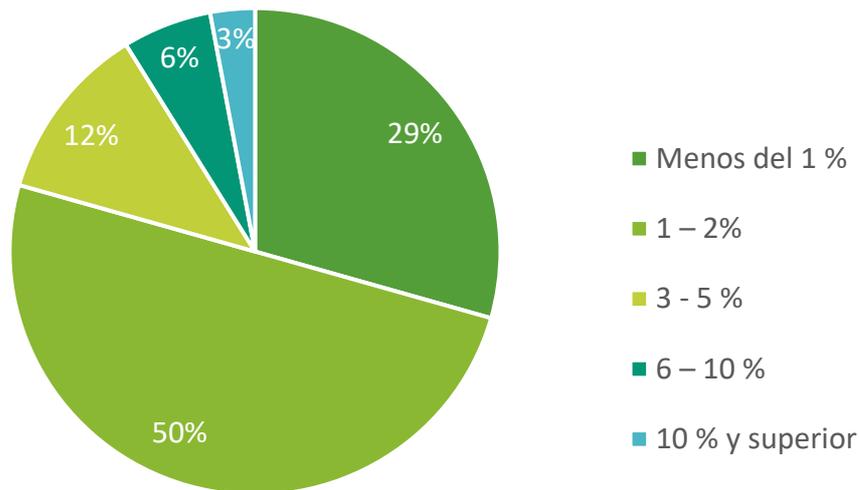


Figura 31. Porcentaje de presupuesto de COVID que los productores están dispuestos a transferir al departamento de sostenibilidad

Se trata de un porcentaje muy bajo que no permite la integración de prácticas sostenibles complejas y de gran inversión (véase la pregunta 20).

Este capítulo nos ha ayudado a entender las prácticas sostenibles integradas en las producciones con una comparación antes y después de la COVID.

Con la desaparición gradual de la COVID, todas las prácticas sostenibles volverán, aunque de acuerdo con los profesionales de la sostenibilidad, los presupuestos actuales asignados no bastan para que las producciones sean más sostenibles.

Una transferencia del presupuesto de COVID al departamento de sostenibilidad es posible aunque los productores son reacios a regalar una parte considerable.

En el capítulo siguiente, analizaremos los incentivos posibles para aumentar los recursos del departamento de sostenibilidad.

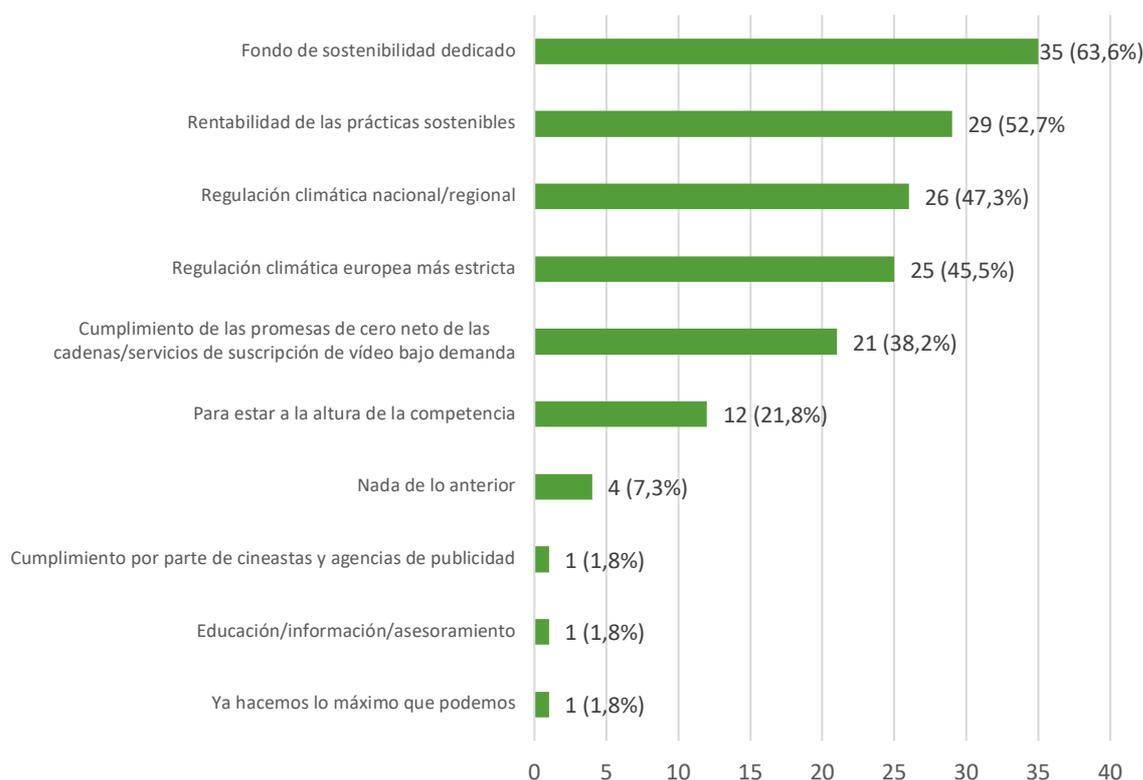
3.5 PRODUCTOR: POLÍTICA DE SOSTENIBILIDAD

27. ¿Qué factores pueden estimularle para aumentar su asignación de presupuesto al departamento de sostenibilidad? (Respuestas múltiples).

Hay numerosos factores que pueden estimular una mayor aceptación de la sostenibilidad por parte de los productores.

Los incentivos preferidos son la creación de un fondo de sostenibilidad dedicado (63,6 %), seguido de la rentabilidad de las prácticas sostenibles y un endurecimiento de las restricciones climáticas reglamentarias en todos los niveles: nacional/regional (47,3 %) y europeo (45,5 %).

En un nivel inferior, los productores destacan el cumplimiento de los compromisos de cero neto de las cadenas/servicios de suscripción de vídeo bajo demanda (38,2 %) y para estar a la altura de la competencia (21,8 %); véase la siguiente figura.



■ ¿Qué factores pueden estimularle para aumentar su asignación de presupuesto al departamento de sostenibilidad?

Figura 32. Factores estimulantes para que los productores aumenten el presupuesto de sostenibilidad

▫ **Fondo de sostenibilidad dedicado**

El sector audiovisual ya se beneficia del dinero público gracias a los fondos de ayuda y las desgravaciones fiscales. Existe una dura competencia entre los países europeos por atraer a más y más producciones a su territorio a expensas de aumentar el gasto en ayudas. ¿Queda aún margen para el gasto público?

¿Puede una gran parte de las ayudas estar supeditada al nivel de sostenibilidad de la producción (p. ej., umbral de GEI según el género/presupuesto de producción)?

¿Pueden los fondos asignados para ayudar a la producción con la COVID redirigirse para ayudar a la sostenibilidad? (Véase la pregunta 28)

▫ **Rentabilidad de las prácticas sostenibles**

Los productores han destacado repetidamente en este cuestionario que las prácticas de sostenibilidad ahorran dinero, pero por el momento las prácticas a las que hacen referencia son sencillas de implementar y tienen un bajo coste inicial (véanse las preguntas 20 y 22).

Si se integran prácticas más ambiciosas (en lo relativo a la reducción de impactos), estas necesitarán una inversión. Además, no todos los géneros de producción son iguales. Un largometraje es un prototipo en el que la inversión masiva no aporta beneficios económicos, mientras que un drama continuado tiene una dimensión casi industrial, haciendo por lo tanto que resulte más fácil invertir con el paso del tiempo para reducir los impactos.

Una solución puede ser la agrupación de recursos de producción sostenibles en centros de producción para rentabilizar las inversiones ecológicas y que cada producción del centro se beneficiase de esa rentabilidad.

▫ **Regulación climática más estricta**

La ley climática europea requiere una reducción de -55 % en las emisiones antes de 2030 (en comparación con 1990) y una neutralidad climática antes de 2050³⁵. En Reino Unido, la ley Climate Change ACT aspira a una neutralidad del carbono antes de 2050³⁶.

En consecuencia, las normativas ya se están aplicando. Son los procesos de verificación y las sanciones por incumplimiento los que aún no se han establecido para el sector audiovisual donde la intensidad del carbono es inferior a los sectores de la energía o del transporte aéreo. Sin embargo, con el paso del tiempo no hay duda de que también se introducirán para el sector audiovisual.

▫ **Cumplimiento de las promesas de cero neto de las cadenas/servicios de suscripción de vídeo bajo demanda**

Conforme el mundo está cambiando a una economía de cero carbono, más de 2000 empresas están colaborando con la iniciativa Science Based Targets initiative (SBTi) para reducir sus emisiones de acuerdo con la ciencia del clima³⁷.

Los objetivos basados en la ciencia proporcionan una trayectoria definida a las empresas para que reduzcan las emisiones de GEI, cumplan los objetivos del Acuerdo de París (limitar el calentamiento global a muy por debajo de 2 °C) y consigan un crecimiento empresarial preparado para el futuro³⁸.

Entre las cadenas y los servicios de suscripción de vídeo bajo demanda que han iniciado este enfoque de cero neto se incluyen ITV³⁹, Netflix⁴⁰, BBC⁴¹ y SKY⁴².

Este movimiento tiene consecuencias para las producciones. Para cumplir con sus compromisos cuantificados, las cadenas/servicios de suscripción de vídeo bajo demanda ejercerán mayor presión para realizar producciones que se adapten a sus trayectorias de reducción de carbono.

La pregunta clave es cómo financiarán esta mayor sostenibilidad de las producciones, como han resaltado los productores en varios de sus comentarios del cuestionario.

Como resultado, además del reglamento climático, no se sabe bien cómo implementar estos factores estimulantes.

Qué piensan los productores de una transformación de los presupuestos de COVID de la financiación pública en un fondo de sostenibilidad dedicado

28. ¿Puede un redireccionamiento de los presupuestos de COVID a un fondo de sostenibilidad dedicado incentivar su aceptación de la sostenibilidad?

La mayoría de los productores (74 %) están de acuerdo con una transformación de este tipo.

³⁵ [Ley Europea del Clima](#) - Comisión Europea, 2021.

³⁶ [Climate Change Act 2008](#) - Legislación. UK Public General Acts, 2008.

³⁷ [Science-based targets initiative \(SBTi\), how it works?](#) - SBTi, 2022.

³⁸ [Acuerdo de París, COP 21](#) - Naciones Unidas, 2015.

³⁹ [Social purpose impact report](#) - ITV, 2020.

⁴⁰ [Emisiones cero + Naturaleza: Nuestro compromiso con el clima](#) - Netflix, 2021.

⁴¹ [BBC sets out path to Net Zero by 2030](#) - BBC, 2021.

⁴² [US announces global Covid summit May 12](#) - France24, 2022.

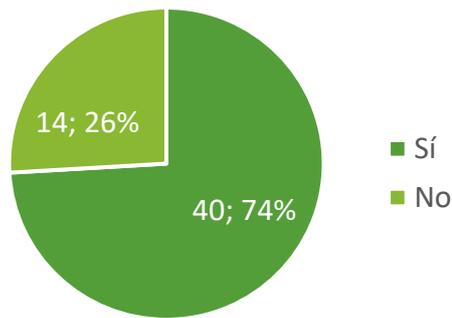


Figura 33. Redireccionamiento de los presupuestos de COVID a un fondo de sostenibilidad dedicado para incentivar la aceptación de la sostenibilidad

Más allá del redireccionamiento de la financiación pública de COVID a un fondo de sostenibilidad, un comentario que añadió un productor destaca el papel de las cadenas/servicios de suscripción de vídeo bajo demanda en el redireccionamiento de su fondo de ayuda de COVID:

- «Las cadenas ofrecieron una financiación importante para ayudar a solucionar los retos asociados con la COVID.
Si las cadenas fueran capaces de redirigir una parte de estos fondos a un fondo de sostenibilidad, el impacto sería SIGNIFICATIVO.
En primer lugar, las cadenas deben insistir en que se contrate a un responsable de sostenibilidad a jornada completa en cada producción (de más de cierta envergadura) para garantizar que se establezcan y cumplan los protocolos».

De esta forma, tanto los fondos de ayuda de COVID privados como los públicos pueden potencialmente redirigirse a un fondo de sostenibilidad para incentivar a los productores.

¿En qué áreas pueden intervenir estos fondos?

29. Si la respuesta es afirmativa, ¿qué campo de sostenibilidad debería recibir ayuda primero para ajustarse a sus necesidades? (Respuestas múltiples)

Las áreas prioritarias para las ayudas de sostenibilidad según los productores son las que necesitan una inversión importante especialmente la energía (62,2 %), el transporte (60 %) y en un menor grado (de inversión), materiales y residuos (62,2 %).

Por otro lado, **solo el 15,6 % consideró que la certificación y supervisión de GEI son una prioridad**, incluso aunque sea el primer paso en la implementación de un plan para descarbonizar/reducir los impactos medioambientales de la producción.

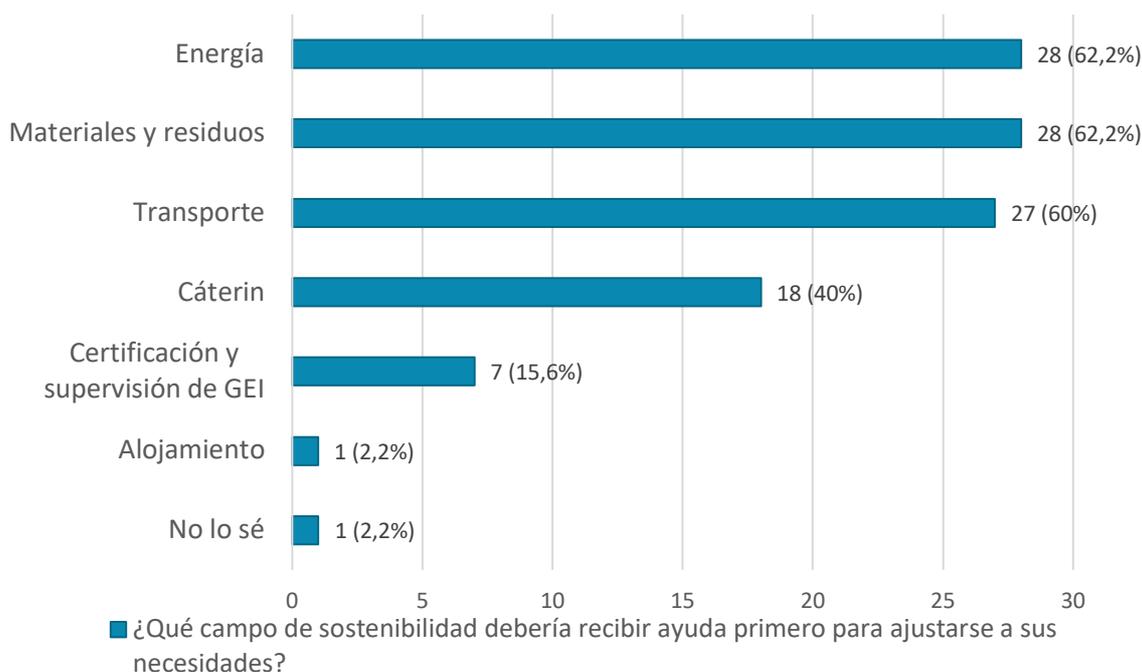


Figura 34. Áreas prioritarias para las ayudas de sostenibilidad

Estas necesidades prioritarias relacionadas con áreas de sostenibilidad que requieren inversión son coherentes con el tipo de prácticas sostenibles (sencillas y de bajo coste) integradas por ahora en las producciones (antes y desde la COVID); véanse las preguntas 20 y 22.

Además, esto se ajusta a las declaraciones de los profesionales de sostenibilidad en las que destacaban que **sin medios adicionales (recursos, habilidades y tiempo), la integración de la sostenibilidad se estancaría** (véase 2.2.6).

Por lo tanto, para una aceptación más amplia de la sostenibilidad en las producciones, el problema de financiación, su origen (público/privado) y su forma siguen siendo una cuestión delicada.

¿Es necesario crear otro vehículo en el que este incentivo se pueda canalizar a través de las formas existentes de ayudas de producción?

30. ¿De qué forma se debería ofrecer este incentivo? (Respuestas múltiples)

Los productores consideran que, para implementar una mayor sostenibilidad en sus producciones, el origen y la forma de la financiación deben proceder de fondos públicos.

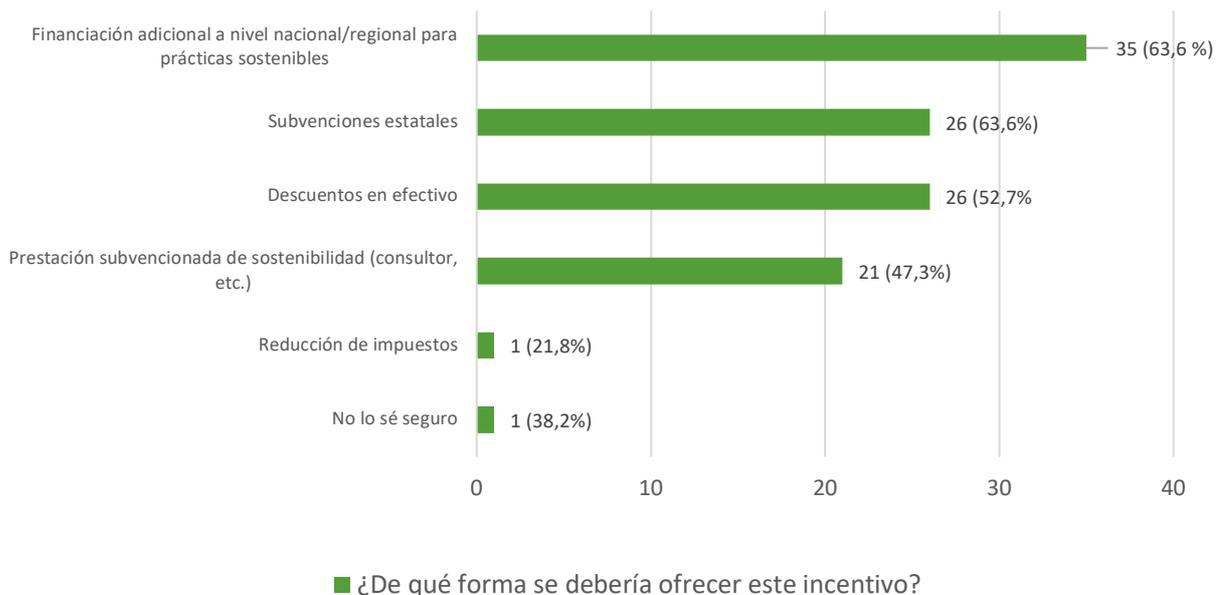


Figura 35. Formas de incentivos para aumentar la aceptación de la sostenibilidad

La forma preferida de incentivo es la financiación adicional en los niveles nacional y regional, para que los productores se beneficien de estructuras (fondo de agencia de cine) que conocen bien y con las que suelen interactuar.

El resto son subvenciones estatales y **el descuento en efectivo (comisión de cine), que también conocen a la perfección los productores.**

Otro punto clave es la prestación subvencionada de sostenibilidad (consultor, experto en sostenibilidad, etc.), ya que realmente puede tener un impacto significativo en la aceptación de la sostenibilidad.

Según los productores, no parecen plantearse que se deba crear una nueva forma de ayuda dedicada a la sostenibilidad, sino integrar los incentivos de sostenibilidad con las formas y estructuras existentes, es decir, las agencias de cine.

Por otro lado, no parece que se contemple la financiación privada de cadenas/servicios de suscripción de vídeo bajo demanda.

Los productores se encuentran en una posición subordinada y deben afrontar la fuerte presión de reducir los costes de producción, como se ha recalado repetidamente en este cuestionario.

¿Ha confirmado o rebatido la encuesta de productores las suposiciones a las que habíamos llegado?

3.6 CONFIRMACIÓN O REFUTACIÓN DE NUESTRA HIPÓTESIS

Al final de esta evaluación de tres niveles, es decir, la revisión bibliográfica, las entrevistas con profesionales de la sostenibilidad y un cuestionario para productores, **nuestra hipótesis central es la siguiente:**

«A pesar de los mecanismos de apoyo con políticas (fondos de recuperación y garantía), las restricciones de la COVID-19 (protocolo sanitario) y las consecuencias (económicas y operativas) han desviado a las producciones de la sostenibilidad (prácticas y recursos asignados)».

Si bien se ha confirmado parcialmente que la COVID ha desviado a las producciones de la sostenibilidad, este efecto no ha durado. Han aparecido prácticas adicionales y nuevas (p. ej., flujo de residuos para EPI, etc.) para mitigar los impactos negativos de las medidas de seguridad y conforme la pandemia ha terminado, se han reanudado todas las prácticas de sostenibilidad.

La crisis de la COVID ha tenido un efecto inesperado, que ha propiciado que se plantee una mayor integración de la sostenibilidad en la producción (incluido el bienestar de los trabajadores) al mismo tiempo que se destaca el principal obstáculo para alcanzar este objetivo (falta de recursos) en comparación con los recursos sin precedentes asignados para lidiar con la COVID.

La mayoría de nuestras hipótesis secundarias se han confirmado, aunque quedan algunas incertidumbres debido al tamaño de muestra insuficiente; véase la siguiente tabla.

Tabla 16. Confirmación o refutación de hipótesis secundarias

Hipótesis secundarias	Confirmación	Refutación	Incertidumbre
1. Los productores son la función clave a la que hay que entrevistar para obtener resultados.			
2. Los impactos en las producciones fueron/son económicos, sanitarios y medioambientales.			
3. Cada impacto de campo, como el medioambiental, se subdivide en, p. ej., Emisiones de GEI, Economía circular, etc.			
4. Los impactos de la COVID en las producciones se diferenciaron conforme a 3 fases: <ul style="list-style-type: none"> - Fase 1 de marzo de 2020 a otoño de 2020: impacto inicial - Fase 2 de otoño de 2020 a primavera/verano de 2021: impactos normalizados - Fase 3 de verano a marzo de 2022: impactos a largo plazo 			
5. Las producciones relevantes que se deben estudiar son aquellas que se llevaron a cabo durante las 3 fases.			

6. La magnitud del impacto fue/es diferente en función del país.			
7. La magnitud del impacto fue/es diferente para las coproducciones.			
8. Los géneros de producción se vieron/ven afectados de manera desigual.			
9. Las fases de producción se vieron/ven afectadas de manera desigual.			
10. Las producciones se han ralentizado varios meses o incluso cancelado en algunos casos críticos.			
11. Las producciones se han detenido varias veces.			
12. Existe una brecha entre el impacto percibido y la realidad operativa.			
13. Los efectos negativos fueron/son numerosos y multidimensionales.			
14. La magnitud de los efectos negativos varía en función del país, los géneros y el presupuesto de las producciones.			
15. La COVID ha generado costes adicionales			
16. Las producciones usan o han usado una orientación de protocolos sanitarios de varias fuentes.			
17. La dificultad de implementar medidas de protocolos sanitarios varía en función del país, los géneros y el presupuesto de las producciones.			
18. Algunas producciones se han beneficiado o se benefician de fondos de recuperación/seguros.			
19. La efectividad de los fondos de recuperación/seguros varía en función del país, los géneros y			

el presupuesto de las producciones.			
20. Los fondos de recuperación/seguros se pueden mejorar para atender mejor las necesidades de las producciones.			
21. En el caso de las producciones que no han tenido o no tienen prácticas sostenibles, la COVID no ha sido/es un desencadenante.			
22. En el caso de las producciones que no han tenido o no tienen prácticas sostenibles, incluso si el riesgo sanitario se reduce, no adoptarán prácticas de sostenibilidad.			
23. En el caso de las producciones que han tenido prácticas sostenibles, ha sido o es un factor disuasorio.			
24. En el caso de las producciones que han tenido prácticas sostenibles, la reducción del riesgo para la salud les hará reanudar sus prácticas sostenibles.			
25. El abandono de las prácticas sostenibles fue un parámetro de ajuste en los aspectos operativo y presupuestario.			
26. No todas las prácticas se abandonaron/abandonan, ya que aquellas que se han mantenido podían/pueden aplicarse total o parcialmente.			
27. Existe una diferencia en el abandono/retención de prácticas sostenibles según el país, los géneros, el presupuesto y el método de producción (basado en plató, en exteriores o en ambos) de las producciones.			
28. Existe una diferencia en el abandono/retención de prácticas sostenibles en el plató/oficina en función del			

país, los géneros y el presupuesto de las producciones.			
29. En el futuro, si se mantiene el BAU no se avanzará en la aceptación de la sostenibilidad.	●		
30. Un reglamento climático más estricto, el cumplimiento de los compromisos de cero neto de cadenas/servicios de suscripción de vídeo bajo demanda y una política rentable y específica pueden impulsar la aceptación de prácticas de sostenibilidad.	●		
31. Un fondo para sostenibilidad y/o un redireccionamiento de los fondos de COVID pueden ser una solución para desencadenar/propagar la aceptación de prácticas de sostenibilidad.	●		
32. Para este fondo de sostenibilidad, la evaluación del productor de los recursos necesarios y los campos preferidos de enfoque de sostenibilidad pueden variar en cada país.			●

Paradójicamente, la crisis de la COVID es potencialmente el desencadenante de una mayor aceptación de la sostenibilidad en las producciones del sector audiovisual.

CONCLUSIÓN: ¿ES LA CRISIS DE LA COVID UNA OPORTUNIDAD PARA LA ACEPTACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD?

El 12 de mayo de 2022⁴² se celebró una cumbre mundial para trazar un final a la crisis de COVID-19 y planificar los trastornos futuros. Esto supone el final de una crisis de 2 años que ha tenido profundas consecuencias sanitarias, económicas, sociales y medioambientales.

La COVID ha causado una interrupción en las ICC en cuanto al PIB y el empleo. En 2020, el descenso estimado de 750 000 millones de dólares norteamericanos en el VAB de las ICC se corresponde con el aumento de 10 millones de puestos de trabajo perdidos en las ICC de todo el mundo.

Este otoño se ha reforzado debido a las características intrínsecas de las ICC, sobre todo la precariedad de empleo.

En el sector audiovisual, se ha producido una fuerte movilización de gobiernos y agencias de cine para apoyar a las producciones (fondos de recuperación/garantía). Esto ha permitido conservar una buena parte de la actividad pero a expensas de una ralentización de las producciones, un deterioro de las condiciones laborales, costes adicionales y la salida de una parte del personal. El sector audiovisual tardará más tiempo en recuperarse.

Sin embargo, en algunos países, como Eslovaquia y Polonia, las producciones no han recibido apoyo financiero de recuperación/garantía.

En cuanto a la integración de la sostenibilidad en las producciones, si bien se ha reducido la huella global del sector, principalmente debido a las restricciones de los viajes (vuelos), la crisis de la COVID ha interrumpido temporalmente prácticas sostenibles debido a las medidas de seguridad. Sin embargo, conforme la pandemia desaparece lentamente, las prácticas sostenibles previas a la COVID han vuelto, o lo harán, a las producciones.

No obstante, estas prácticas no bastan para garantizar la descarbonización de las producciones, siendo la más común el «fomentar el uso de botellas de agua personales». Existe muy poco o ningún margen financiero para ayudar a evitar el uso de combustibles fósiles o la generación de electricidad con generadores. También hay un problema real con la electrificación de las localizaciones de rodaje, ya que la conexión a la red es la práctica sostenible menos implementada (antes o después de la COVID), debido a la falta de infraestructura.

Existe una contradicción entre, por un lado, los ambiguos objetivos climáticos regulatorios y los compromisos de cero neto de las cadenas/servicios de suscripción de vídeo bajo demanda y, por el otro, los escasos medios asignados a la sostenibilidad.

Los profesionales de la sostenibilidad se sienten muy frustrados ya que el presupuesto de COVID se ha asignado con mucha rapidez, mientras que el presupuesto del departamento de sostenibilidad lleva años siendo escaso.

Una solución puede ser transferir todos los fondos de COVID (o parte de ellos) al departamento de sostenibilidad, como indica un asesor de sostenibilidad: «Quiero que se transfieran habilidades y fondos del departamento de COVID».

En cuanto a la financiación pública, las agencias de cine (fundación y comisiones) gozan de una buena posición para administrar estos incentivos, que se pueden añadir a los planes existentes, dentro de los gastos subvencionables (ayudas al cine) o descuentos en efectivo (comisión de cine), por ejemplo, para financiar un experto en sostenibilidad en el plató.

Además del apoyo directo a las producciones para mejorar la aceptación de la sostenibilidad, se debe iniciar un esfuerzo de inversión pública, para la electrificación adaptada (un armario eléctrico que suministre la potencia suficiente) en las localizaciones de rodaje, como ha hecho Film London en el marco del proyecto The Grid Project de Green Screen.

De hecho, las producciones cinematográficas y televisivas podrán recibir electricidad ecológica para sus rodajes directamente de la red eléctrica. Iniciado por Film London, este proyecto piloto proporcionará acceso a la red en localizaciones clave por toda la ciudad. Se instalarán poco a poco armarios de The Grid Project en Victoria Park / Tower Hamlets, North Horse Ride / Westminster y Battersea Park / Wandsworth. De esta forma, las producciones podrán conectarse a la red mediante un armario eléctrico en lugar de tener que usar generadores diésel.

En el ámbito de los fondos privados, las cadenas/servicios de suscripción de vídeo bajo demanda pueden asignar parte de los fondos de COVID para ayudar a las producciones a cumplir sus objetivos climáticos.

De esta forma, el esfuerzo de apoyo se compartirá entre los sectores público y privado, sin poner en peligro la inestable economía de las producciones.

Además, por una cuestión de solidaridad europea, sería prudente ofrecer un apoyo especial a los países con capacidad inferior, es decir, aquellos que no han recibido ayudas ni durante el episodio de la COVID ni para la implementación de la sostenibilidad.

El dilema de imponer objetivos climáticos esenciales sin facilitar financiación puede afectar a la adaptación de numerosos sectores económicos. Esta falta de planificación limitará gravemente las posibilidades de conseguir los objetivos de reducción de los GEI y, en última instancia, la neutralidad climática.

Según la Agencia Internacional de la Energía (AIE) «las emisiones se redujeron en un 5,8 % en 2020, o casi 2 Gt de CO₂, el mayor descenso de la historia; en 2021 las emisiones de CO₂ repuntaron y aumentaron en un 4,8 % al mismo tiempo que la demanda de carbón, petróleo y gas se recuperaba con la economía.

La crisis de la COVID-19 ha demostrado que se pueden movilizar recursos importantes y que la combinación de políticas debe y puede ofrecer más apoyo a la descarbonización del sector audiovisual, así como de otros sectores en los que, de lo contrario, prevalecerán las operaciones del día a día (BAU, por sus siglas en inglés).

La combinación de políticas debe tener en cuenta este cuello de botella para apoyar la descarbonización del sector audiovisual, entre otros.

REFERENCIAS

1. [COVID-19: a comparison to the 1918 influenza and how we can defeat it](#) - Liang et al., 2020.
2. [NOAA: Carbon Dioxide Peaks Near 420 ppm at Mauna Loa Observatory](#) - Cooperative Institute for Research in Environmental Sciences (CIRES), 2021.
3. [WHO Coronavirus \(COVID-19\) Dashboard](#) - World Health Organisation, 2022.
4. [COVID-19 to slash global economic output by \\$8.5 trillion over next two years](#) - Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, 2020.
5. [The territorial impact of COVID-19: Managing the crisis and recovery across levels of government](#) - OCDE, 2021.
6. [Plan de recuperación para Europa](#) - Comisión Europea, 2020-2022.
7. [Global Energy Review CO₂ emissions](#) - IEA, 2021.
7. [Global Energy Review CO₂ emissions](#) - IEA, 2021.
8. [The Sectoral Impact of the COVID-19 Crisis. An Unprecedented and Atypical Crisis](#) - Comisión Europea, 2021. P.5,10,12
9. [NACE Rev.2 Statistical classification of economic activities in the European Community](#) - Eurostat, Comisión Europea, 2008.
10. [Coronavirus response-How the EU responds to the coronavirus outbreak in support of the cultural and creative sectors](#) - Comisión Europea, 2021.
11. [Next generationEU](#) - Comisión Europea, 2021.
12. [Disruption and Resilience : UNESCO reports reveal new data on impact of COVID-19 on culture](#) - UNESCO, 2021.
13. [Complete guide to GDPR compliance](#) - GDPR.EU, Comisión Europea, 2019.

⁴³ [Greenlight for the Grid Project-Green Film Shooting](#), 2021.

14. [GDPR checklist for data controllers on culture](#) - GDPR.EU, Comisión Europea, 2019.
 15. [Covid-19 and the global cultural and creative sector, what have we learned so far](#) - Anthony Sargent CBE - Centre for Cultural Value, 2021.
 16. [Cultural and creative industries in the face of COVID-19: an economic impact outlook](#) - Naylor, Richard, Todd, Jonathan, Moretto, Marta, Traverso, Rossella - UNESCO, junio de 2021.
 17. [ANALYSIS: COVID-19's Impacts on Arts and Culture](#) - Argonne National Laboratory (EE. UU.), 2021.
 18. [Alocución de apertura del Director General de la OMS en la rueda de prensa sobre la COVID-19](#) - OMS, 11 de marzo de 2020.
 19. [The European audiovisual industry in the time of COVID-19](#) p.37 - Observatorio Audiovisual Europeo, 2020.
 20. [COVID final tracker](#) - Observatorio Audiovisual Europeo, 2020.
 21. [Film & TV Production Restart Scheme](#) - Department for Digital, Culture, Media & Sport, 2020.
 22. [Netflix, Acción Cultural Española, la Academia de Cine y el ICAA suman fuerzas para crear una línea urgente de ayuda asistencial a los profesionales del sector audiovisual más afectados por la COVID-19](#) - Ministerio de Cultura y Deporte (España), 2020.
 23. [Subsidie aanvragen](#) - VAF, 2022.
 24. [Svenska Filminstitutet vidtar särskilda åtgärder för svensk filmbransch](#) - SFI, 2020.
 25. [COVID 19 - Informations du CNC](#) - CNC, 2021.
 26. [BFI sets out support for UK industry impacted by COVID-19 crisis](#) - BFI, 2020.
 27. [Good practices for filming - Restart small crews](#) - Screen Brussels, 2020.
 28. [Guidelines on Basic Safety Rules for Risk Protection Against Contagion of SARS-COV-2 During Filming](#) - National Cinema Center (Romania), 2020.
 29. [Working Safely During COVID-19 in Film and High-end TV Drama Production](#) - British Film Commission (BFC), 2022.
 30. [Culture in Crisis Impacts of Covid-19 on the UK cultural sector and where we go from here](#) - UKKRI y Universidad de Leeds, 2022.
 31. [The impact of COVID-19 on the global creative industry \(advertising\)](#) - Genero, 2020.
 32. [About Albert](#) (website) - British Academy of Film and Television Arts (BAFTA)-Albert, 2022.
 33. [2020-21 Annual Review - Albert](#) - British Academy of Film and Television Arts (BAFTA) - Albert, 2021.
 34. [Green Screen-COVID survey](#) - Green Screen Interreg project, 2022.
 35. [Ley Europea del Clima](#) - Comisión Europea, 2021.
 36. [Climate Change Act 2008](#) - Legislación. UK Public General Acts, 2008.
 37. [Science-based targets initiative \(SBTI\), how it works?](#) - SBTI, 2022.
 38. [Acuerdo de París, COP 21](#) - Naciones Unidas, 2015.
 39. [Social purpose impact report](#) - ITV, 2020.
 40. [Emisiones cero + Naturaleza: Nuestro compromiso con el clima](#) - Netflix, 2021.
 41. [BBC sets out path to Net Zero by 2030](#) - BBC, 2021.
 42. [US announces global Covid summit May 12](#) - France24, 2022.
 43. [Greenlight for the Grid Project-Green Film Shooting](#), 2021.
-



European Union
European Regional
Development Fund